



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.89.2024.AM.7.
zpo

Gdańsk, dnia 04.07.2025 r.

D E C Y Z J A

Na podstawie:

- art. 104 oraz art. 154 § 2, art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572),
- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. c), art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r) w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1 i art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.),
- § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.);

po rozpatrzeniu wniosku:

- z dnia 23.12.2024 r. (uzupełnianego w dniach: 27.12.2024 r., 17.01.2025 r. oraz 21.01.2025 r.), złożonego przez Spółkę C-Wind Polska Sp. z o. o., działającą poprzez pełnomocnika Panią Magdalenę Kiejzik – Głowińską, EKO-Konsult Sp. z o. o., o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.50.2021.KSZ.AM.10 z dnia 16.09.2022 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku dla przedsięwzięcia pn.: „**Morska Farma Wiatrowa BC-Wind**”;

uwzględniając informacje zawarte w:

- raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Morska Farma Wiatrowa BC -Wind” – Aktualizacja, opracowanego przez Eko-Konsult sp. z o. o. pod kierownictwem Pani Magdaleny Kiejzik – Głowińskiej, Gdańsk, grudzień 2024 r.,
- opinii Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, znak: ZNS.491.2.1.2025 z dnia 26.02.2025 r.,
- uzgodnieniu Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, postanowienie znak: INZ.9202.10.2025.AD. z dnia 05.03.2025 r.;

oraz po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

o r z e k a m

- I. **zmienić decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.50.2021.KSZ.AM.10. z dnia 16.09.2022 r., wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku dla przedsięwzięcia pn.: „Morska Farma Wiatrowa BC-Wind”, (zwaną dalej „decyzją środowiskową” lub „zmienianą decyzją”), w następujący sposób:**

1) pkt I.1. zatytułowany Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, o treści:

Przedmiotem przedsięwzięcia jest Morska Farma Wiatrowa BC-Wind (dalej: MFW BC-Wind) o łącznej mocy maksymalnej 500 MW zlokalizowana na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, na obszarze zabudowy o powierzchni 86,28 km², w odległości około 22,6 km na północ od brzegu morskiego, na wysokości gmin Choczewo i Krokowa (województwo pomorskie). Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę, eksploatację oraz likwidację MFW BC-Wind. Będzie się ona składać z maksymalnie 41 elektrowni wiatrowych, 188 km tras kablowych oraz maksymalnie 6 innych obiektów.

Współrzędne geodezyjne Obszaru Zabudowy MFW BC-Wind

Nr punktu	Układ współrzędnych geodezyjnych GRS80H [DD°MM'SS,SSS"]	
	λ	φ
1	17°50'29,701" E	55°05'41,945" N
2	17°51'12,921" E	55°05'45,974" N
3	17°54'07,585" E	55°06'01,656" N
4	17°56'01,352" E	55°06'11,346" N
5	17°58'58,043" E	55°06'15,594" N
6	18°01'03,574" E	55°06'18,656" N
7	18°01'52,922" E	55°06'20,769" N
8	18°01'53,282" E	55°06'20,785" N
9	18°03'17,508" E	55°06'24,392" N
10	18°03'30,060" E	55°06'19,193" N
11	18°03'55,078" E	55°06'08,831" N
12	18°04'25,851" E	55°05'54,849" N
13	18°07'58,862" E	55°04'18,065" N
14	18°08'40,068" E	55°03'59,343" N
15	18°08'44,911" E	55°03'50,593" N
16	18°08'45,125" E	55°03'50,205" N
17	18°08'50,792" E	55°02'43,042" N
18	18°08'50,365" E	55°02'40,918" N
19	18°03'56,238" E	55°02'15,151" N
20	18°01'53,405" E	55°02'10,619" N
21	18°01'53,045" E	55°02'10,619" N
22	18°00'00,360" E	55°02'06,000" N
23	18°00'00,360" E	55°03'38,548" N
24	18°00'00,359" E	55°04'18,343" N
25	17°56'28,930" E	55°04'28,352" N
26	17°51'30,273" E	55°04'42,490" N
27	17°49'49,441" E	55°04'47,263" N

W skład MFW BC-Wind wchodzić będą:

- 1) elektrownie wiatrowe (gondole z rotorami, wieże oraz fundamenty lub konstrukcje wsporcze zakotwiczone w dnie morskim lub posadowione na dnie morskim);
- 2) morskie stacje elektroenergetyczne;
- 3) wewnętrzne linie elektroenergetyczne i teletechniczne.

Zestawienie najważniejszych parametrów MFW BC-Wind dla wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę

Parametr	Jednostka	Wartość
Łączna moc zainstalowana (maksymalna)	MW	500
Liczba elektrowni wiatrowych (maksymalna)	-	41
Średnica rotora (maksymalna)	m	280
Prześwit między obszarem pracy rotora a powierzchnią wody (minimalny)	m	20
Wysokość konstrukcji wraz z rotorem (maksymalna)	m	330
Liczba konstrukcji dodatkowych (maksymalna)	-	6
Średnica fundamentu grawitacyjnego (GBS) (maksymalna)	m	60
Powierzchnia dna zajęta przez pojedynczy fundament grawitacyjny (GBS) (maksymalna)	m ²	2826
Długość tras kablowych instalacji wewnętrznej (maksymalna)	km	188

zamienić na:

Przedmiotem przedsięwzięcia jest Morska Farma Wiatrowa BC-Wind (dalej: MFW BC-Wind) o łącznej mocy maksymalnej 500 MW zlokalizowana na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, na obszarze o powierzchni 86,28 km² i powierzchnia zabudowy około 78,71 km², w odległości około 22,6 km na północ od brzegu morskiego, na wysokości gmin Choczewo i Krokowa (województwo pomorskie). Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę, eksploatację oraz likwidację MFW BC-Wind. Będzie się ona składać z maksymalnie 39 elektrowni wiatrowych, 100 km tras kablowych oraz maksymalnie 5 innych obiektów.

W skład MFW BC-Wind wchodzić będą:

- elektrownie wiatrowe (gondole z rotorami, wieże oraz fundamenty lub konstrukcje wsporcze zakotwiczone w dnie morskim lub posadowione na dnie morskim);
- morskie stacje elektroenergetyczne;
- wewnętrzne linie elektroenergetyczne i teletechniczne.

Zestawienie najważniejszych parametrów MFW BC-Wind dla wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę:

Parametr	Jednostka	Wartość
Łączna moc zainstalowana (maksymalna)	MW	500
Liczba elektrowni wiatrowych (maksymalna)	-	39*
Średnica rotora (maksymalna)	m	250
Prześwit między obszarem pracy rotora a powierzchnią wody (minimalny)	m	20

Parametr	Jednostka	Wartość
Wysokość konstrukcji wraz z rotorem (maksymalna)	m	300
Liczba morskich stacji elektroenergetycznych (maksymalna)	-	1
Liczba i innych obiektów budowlanych (maksymalna), (infrastruktura nieprodukcyjna)	-	4
Średnica fundamentu typu monopal (maksymalna)	m	11,5
Powierzchnia dna zajęta przez pojedynczy fundament – monopal z warstwą ochronną (maksymalna)	m ²	2600
Długość tras kablowych instalacji wewnętrznej (maksymalna)	km	100

* - docelowo planuje się maksymalnie 34 elektrownie, pozostałe 5 to lokalizacje zapasowe

Współrzędne geodezyjne obszaru zabudowy MFW BC-Wind (układ WGS 84)

Nr punktu	Szerokość geograficzna N	Długość geograficzna E
	Λ	Φ
1	55.0949847222	17.8415836111
2	55.0960004176	17.8524786464
3	55.0961037778	17.8535891194
4	55.1004598806	17.9021068222
5	55.1031515417	17.933709
6	55.1043316861	17.9827896556
7	55.1051821944	18.0176595778
8	55.1057692806	18.0313673611
9	55.0362829611	18.0314014944
10	55.0353214942	18.007925178
11	55.0607076414	18.0079301282
12	55.072386505	18.0078561245
13	55.0726849609	18.0077651794
14	55.0729792224	18.007639394
15	55.0732679521	18.0074793393
16	55.0735498375	18.007285742
17	55.0738235974	18.0070594814
18	55.0740879874	18.0068015853
19	55.0743418057	18.0065132254
20	55.0745838985	18.006195712
21	55.0748131654	18.0058504878
22	55.0750285641	18.0054791217
23	55.0752291155	18.0050833016
24	55.0754139079	18.0046648264
25	55.0755821011	18.0042255983
26	55.0757329306	18.0037676138

27	55.0758657106	18.0032929547
28	55.0759798376	18.0028037789
29	55.0760747927	18.0023023101
30	55.0761501442	18.001790828
31	55.0762055495	18.0012716581
32	55.0762407567	18.0007471605
33	55.0790211962	17.942014141
34	55.0829483003	17.8590532077
36	55.0949847222	17.8415836111
37	55.0362830111	18.0315014944
38	55.1057735611	18.0314673417
39	55.1067760796	18.0548730341
40	55.105348542	18.0583201052
41	55.100144273	18.0703811149
42	55.0935640432	18.0848740671
43	55.0865611776	18.1002935438
44	55.0802900869	18.1140934778
45	55.0733849511	18.1292796501
46	55.0664841689	18.1444633525
47	55.0640532041	18.1458109946
48	55.0639479736	18.1458692132
49	55.0501202123	18.1470359017
50	55.0452900172	18.1474434195
51	55.0447039473	18.1473255404
52	55.0375483849	18.065451499
53	55.0362830111	18.0315014944

2) w pkt I.2. zatytułowanym Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Etap realizacji i eksploatacji

A) pkt I.2.1 o treści:

Na zainstalowanych fundamentach montować kolejne elektrownie począwszy od jednego miejsca, tak by akwen przeznaczony pod inwestycję zapelniać konstrukcjami stopniowo, rozszerzając obszar MFW BC-Wind o sąsiadujące elektrownie.

zamienić na:

W miarę możliwości na zainstalowanych fundamentach montować kolejne elektrownie począwszy od jednego miejsca, tak by akwen przeznaczony pod inwestycję zapelniać konstrukcjami stopniowo, rozszerzając obszar MFW BC-Wind o sąsiadujące elektrownie.

B) pkt I.2.2 o treści:

Realizować przedsięwzięcie w taki sposób, aby wykluczyć możliwość przedostania się jakichkolwiek zanieczyszczeń do środowiska wodnego. W tym celu:

- a) w przypadku zanieczyszczenia środowiska morskiego odpadami stałymi i ciekłymi niezwłocznie i na bieżąco usunąć je z powierzchni wody;
- b) w przypadku rozlewu produktów naftowych i ropopochodnych w trakcie prowadzonych prac usuwać na bieżąco powstałe zanieczyszczenia z powierzchni wody stosując w pierwszej kolejności mechaniczne sposoby ich zbierania;
- c) sprzęt i maszyny wykorzystywane przy przedsięwzięciu powinny być regularnie sprawdzane i serwisowane.

zamienić na:

Realizować przedsięwzięcie w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko przedostania się jakichkolwiek zanieczyszczeń do środowiska wodnego. W tym celu wymaga się, aby postępować zgodnie z zatwierdzonym przez Urząd Morski Planem zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla MFW BC-Wind zaktualizowanym na 6 miesięcy przed rozpoczęciem budowy, tj.:

- a) w przypadku zanieczyszczenia środowiska morskiego odpadami stałymi i ciekłymi niezwłocznie i na bieżąco usunąć je z powierzchni wody;
- b) w przypadku rozlewu produktów naftowych i ropopochodnych w trakcie prowadzonych prac usuwać na bieżąco powstałe zanieczyszczenia z powierzchni wody stosując w pierwszej kolejności mechaniczne sposoby ich zbierania i dyspersji;
- c) sprzęt i maszyny wykorzystywane przy przedsięwzięciu sprawdzać i serwisować zgodnie z harmonogramem konserwacji sprzętu dostarczonym przez jego dostawcę.

C) pkt I.2.3 o treści:

Proces palowania w miesiącach od sierpnia do marca prowadzić pod nadzorem ornitologicznym. W przypadku braku obserwacji nurzyków, alk, lodówek oraz uhli w promieniu 2 km od miejsca palowania można rozpocząć prace poprzedzone procedurą soft – start.

zamienić na:

W trakcie palowania w okresie od 1 sierpnia do 31 marca prowadzić nadzór ornitologiczny. W przypadku braku obserwacji nurzyków, alk, lodówek oraz uhli w promieniu 2 km od miejsca palowania można rozpocząć prace, poprzedzone procedurą soft – start. Każde palowanie w tym okresie poprzedzać obserwacjami ornitologa, a przypadku obserwacji wymienionych gatunków ptaków, ornitolog raportuje i wskazuje osobie decyzyjnej z ramienia Inwestora, np. kierownikowi budowy sposób dalszego postępowania mający na celu ochronę ww. gatunków ptaków.

D) pkt I.2.5 o treści:

Sporządzić dokumentację powykonawczą ułożenia kabli, w której przedstawiona zostanie głębokość zagrzebania lub ułożenia kabla względem powierzchni dna morskiego wraz z opisem zastosowanych kryteriów, oceną ich dotrzymania, jak też opisem użytych wyrobów budowlanych lub innych materiałów, a ponadto uzasadnieniem wyboru docelowej metody układania kabla w dnie lub na dnie morskim. Dokumentację przedłożyć Regionalnemu

Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie do 3 miesięcy od zakończenia prac związanych z układaniem kabli.

zamienić na:

Sporządzić dokumentację powykonawczą ułożenia kabli, w której przedstawiona zostanie głębokość zagrzebania lub ułożenia kabla względem powierzchni dna morskiego wraz z opisem zastosowanych kryteriów, oceną ich dotrzymania, jak też opisem użytych wyrobów budowlanych lub innych materiałów, a ponadto uzasadnieniem wyboru docelowej metody układania kabla w dnie lub na dnie morskim. Dokumentację przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie do 6 miesięcy od zakończenia prac związanych z układaniem kabli.

E) pkt I.2.6. o treści:

Zapewnić nadzór archeologiczny podczas prowadzenia prac, a w przypadku natrafienia na obiekt, dotychczas niezlokalizowany, który może zostać uznany jako obiekt zabytkowy podjąć działania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa o ochronie zabytków”, w tym takie jak:

- a) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
- b) w miarę możliwości zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, przedmiot i miejsce jego odkrycia;
- c) niezwłocznie zawiadomić właściwego Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni o odkryciu przedmiotu, znajdującego się na polskich obszarach morskich.

zamienić na:

Zapewnić nadzór archeologiczny podczas prowadzenia prac, a w przypadku natrafienia na obiekt, dotychczas niezlokalizowany, który może zostać uznany jako obiekt zabytkowy podjąć działania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), zwanej dalej „ustawa o ochronie zabytków”, w tym takie jak:

- a) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
- b) w miarę możliwości zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, przedmiot i miejsce jego odkrycia;
- c) niezwłocznie zawiadomić właściwego Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni o odkryciu przedmiotu, znajdującego się na polskich obszarach morskich.

W przypadku nieoczekiwanych lub przypadkowych znalezisk archeologicznych, Inwestor przekaze właściwemu organowi procedurę postępowania wraz z Protokołem Odkryć Archeologicznych (POA) na 6 miesięcy przed rozpoczęciem budowy.

F) pkt I.2.12. o treści:

Na etapie eksploatacji ograniczać emisji światła z platform mieszkalno - serwisowych poprzez stosowanie osłon okien lub odpowiedniego oświetlenia.

zamienić na:

Na etapie eksploatacji ograniczać emisję światła z platform mieszkalno-serwisowych, np. poprzez zastosowanie osłon lub odpowiedniego oświetlenia, zapewniając jednocześnie bezpieczną obsługę i nawigację.

G) pkt I.2.13. o treści:

Po zakończeniu prac budowlanych MFW BC-Wind lub infrastruktury towarzyszącej usunąć z dna morskiego wszelkie pozostałości budowy i ewentualne zanieczyszczenia.

zamienić na:

Po zakończeniu prac budowlanych MFW BC-Wind lub infrastruktury towarzyszącej usunąć z dna morskiego wszelkie pozostałości budowy i ewentualne zanieczyszczenia. Wymaga się, aby Inwestor postępował zgodnie z zatwierdzonym przez Urząd Morski Planem Zwalczania Zagrożeń i Zanieczyszczeń dla MFW BC-Wind.

H) pkt I.2.14. o treści:

Systematycznie aktualizować informacje o zakresie zagospodarowania obszaru MFW BC-Wind.

zamienić na:

Przynajmniej raz z tygodniu aktualizować informacje o zakresie zagospodarowania obszaru, postępie budowy, statkach oraz Wykonawcach znajdujących się na obszarze budowy MFW BC-Wind i przekazywać je do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

Etap likwidacji:

I) pkt I.2.16. o treści:

Po zakończeniu eksploatacji MFW BC-Wind usunąć wszystkie jej elementy składowe. Dopuszcza się pozostawienie części obiektów posadowionych w dnie/na dnie jeśli stanowić będą siedlisko cennych zbiorowisk organizmów morskich lub po wcześniejszych uzgodnieniach z właściwymi organami ochrony środowiska i gospodarki morskiej przy założeniu, że nie będą one stanowiły przeszkody nawigacyjnej.

zamienić na:

Po zakończeniu eksploatacji MFW BC-Wind usunąć wszystkie jej elementy składowe. Dopuszcza się pozostawienie części obiektów posadowionych w dnie/na dnie, jeśli stanowić będą siedlisko cennych zbiorowisk organizmów morskich lub po wcześniejszych uzgodnieniach z właściwymi organami ochrony środowiska i gospodarki morskiej przy założeniu, że nie będą one stanowiły przeszkody nawigacyjnej. W terminie, co najmniej 2 lat przed zakończeniem eksploatacji MFW Inwestor przedłoży organowi informację dotyczącą ewentualnego pozostawienia części obiektów posadowionych w dnie/na dnie.

J) pkt I.2.17. o treści:

Usuwanie kolejnych elektrowni wiatrowych z fundamentów prowadzić począwszy od jednego miejsca, czyli tak, aby akwen zajęty przez przedmiotową MFW uwalniać od konstrukcji stopniowo.

zamienić na:

W miarę możliwości, usuwanie kolejnych elektrowni wiatrowych z fundamentów prowadzić począwszy od jednego miejsca, czyli tak, aby akwen zajęty przez przedmiotową MFW uwalniać od konstrukcji stopniowo.

3) w pkt I.3. zatytułowanym Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

A) pkt I.3.2. o treści:

Między obszarem MFW BC-Wind, a obszarem najbliższej, zaplanowanej od zachodu, sąsiedniej Morskiej Farmy Wiatrowej, pozostawić drożny korytarz migracyjny dla ptaków (obszar wolny od zabudowy), którego szerokość będzie nie mniejsza niż: 4 km, a jego oś będzie linią prostą.

zamienić na:

Między obszarem MFW BC-Wind, a obszarem najbliższej, zaplanowanej od zachodu, sąsiedniej Morskiej Farmy Wiatrowej, pozostawić drożny korytarz migracyjny dla ptaków (obszar wolny od obecności łopat turbin oraz zabudowy morskimi stacjami elektroenergetycznymi), którego szerokość będzie nie mniejsza niż: 4 km, a jego oś będzie linią prostą”.

B) pkt I.3.4 o treści:

MFW BC-Wind wyposażyć w system pozwalający na krótkotrwałe zatrzymanie wybranych elektrowni wiatrowych w okresach migracji ptaków w przypadku, gdy wyniki monitoringu operacyjnego wskazują, że nad obszarem MEW odbywa się intensywna migracja żurawi na wysokości kolizyjnej oraz stosować ww. system w sytuacjach tego wymagających.

zamienić na:

MFW BC-Wind wyposażyć w system pozwalający na krótkotrwałe zatrzymanie/redukcję prędkości wybranych elektrowni wiatrowych w okresach migracji ptaków. System uruchamiać w przypadku, gdy wyniki monitoringu operacyjnego wskazują, że nad obszarem MEW odbywa się intensywna migracja żurawi na wysokości kolizyjnej oraz w sytuacjach tego wymagających.

pkt I.3.6 o treści:

Zaprojektować i zastosować rozwiązania techniczne minimalizujące oddziaływania hałasu podwodnego na ryby i ssaki morskie, w szczególności:

- a) zastosować procedurę stopniowego rozpoczynania procesu palowania tzw. soft-start;
- b) stopniowo wykonywać prace budowlane poszczególnych etapów posadowienia konstrukcji elektrowni wiatrowych tzn. instalować fundamenty elektrowni wiatrowych kolejno sąsiadujące ze sobą, począwszy od jednego miejsca, aby akwen stopniowo zapełniać konstrukcjami powodując narastanie efektu płoszenia i tym samym stopniowe wypieranie ryb i ssaków z powierzchni przeznaczanej pod inwestycję

zamienić na:

Zaprojektować i zastosować rozwiązania techniczne minimalizujące oddziaływania hałasu podwodnego na ryby i ssaki morskie, w szczególności:

- a) zastosować procedur stopniowego rozpoczynania procesu palowania tzw. soft-start;
- b) w miarę możliwości stopniowo wykonywać prace budowlane poszczególnych etapów posadowienia konstrukcji elektrowni wiatrowych tzn. instalować fundamenty elektrowni wiatrowych kolejno sąsiadujące ze sobą, począwszy od jednego miejsca, aby akwen stopniowo zapelniał konstrukcjami powodując narastanie efektu płoszenia i tym samym stopniowe wypieranie ryb i ssaków z powierzchni przeznaczonej pod inwestycję.

C) pkt I.3.7 o treści:

Dostosować harmonogram realizacji prac MFW BC-Wind do harmonogramu realizacji innych ewentualnych przedsięwzięć prowadzonych w sąsiedztwie, tak aby nie dopuścić do kumulowania się niekorzystnych oddziaływań na środowisko. W celu ograniczenia hałasu spowodowanego procesem palowania prac należy prowadzić jednocześnie w maksymalnie dwóch lokalizacjach. Dotyczy to zarówno realizacji MFW BC-Wind, jak również sąsiadujących morskich farm wiatrowych. Palowanie na MFW BC-Wind prowadzić w taki sposób, aby przed rozpoczęciem prac prowadzonych na jej obszarze polegających na wbijaniu pali fundamentowych w dno morskie, uwzględniając również palowanie na pozostałych planowanych farmach wiatrowych w bezpośrednim sąsiedztwie, tak aby liczba jednoczesnych palowań nie była większa niż dwa.

zamienić na:

Uwzględnić harmonogramy realizacji innych ewentualnych przedsięwzięć prowadzonych w sąsiedztwie w tym: MFW Baltic Power, MFW Baltic East dla obszaru 46.E.1, MFW Baltica 3, MFW Bałtyk III, MFW Baltica 2 i MFW Bałtyk II w harmonogramie realizacji prac MFW BC-Wind tak, aby nie dopuścić do kumulowania się niekorzystnych oddziaływań na środowisko. W celu ograniczenia hałasu spowodowanego procesem palowania prace prowadzić jednocześnie w maksymalnie dwóch lokalizacjach. Dotyczy to zarówno realizacji MFW BC-Wind, jak również bezpośrednio sąsiadujących morskich farm wiatrowych. Palowanie na MFW BC-Wind prowadzić w taki sposób, aby przed rozpoczęciem prac prowadzonych na jej obszarze, polegających na wbijaniu pali fundamentowych w dno morskie, uwzględniając również palowanie na pozostałych planowanych farmach wiatrowych w bezpośrednim sąsiedztwie, tak aby liczba jednoczesnych palowań nie była większa niż dwa.

D) pkt I.3.8 o treści:

Podczas realizacji inwestycji stosować System Redukcji Hałasu (SRH) realizowany przez stosowanie rozwiązań technologicznych efektywnych w tym zakresie, których efektem działania będzie redukcja hałasu do poziomu nie przekraczającego w odległości 11 km od miejsca palowania następujących maksymalnych poziomów:

- 140 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SEL_{cum} i ważonego funkcją HF (funkcja ważenia HF dla ssaków morskich o dużej wrażliwości na dźwięki wysokich częstotliwości- morświn);
- 170 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SEL_{cum} i ważonego funkcją PW (funkcja ważenia PW dla płetwonogich ssaków morskich - foki);
- 186 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SEL_{cum} nieważony dla ryb.

zamienić na:

Podczas realizacji inwestycji stosować System Redukcji Hałasu (SRH) realizowany przez stosowanie rozwiązań technicznych efektywnych w tym zakresie, których efektem działania będzie redukcja hałasu do poziomu nie przekraczającego w odległości 11 km od miejsca palowania następujących maksymalnych poziomów:

- 140 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SEL_{cum} i ważonego funkcją HF (funkcja ważenia HF dla ssaków morskich o dużej wrażliwości na dźwięki wysokich częstotliwości- morświn);
- 170 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SEL_{cum} i ważonego funkcją PW (funkcja ważenia PW dla płetwonogich ssaków morskich - foki).

4) w pkt. II. zatytułowanym Nałożyć na Wnioskodawcę następujące obowiązki:

pkt. II. 1 o treści:

w zakresie działań minimalizujących i łagodzących negatywne oddziaływania na środowisko związane z koniecznością ograniczenia hałasu z palowania oraz związane z koniecznością ograniczenia wpływu na ptaki, ryby, ssaki morskie:

- a) Każdorazowe rozpoczęcie prac poprzedzać procedurą soft-start w celu umożliwienia zwierzętom takim, jak: ryby, ptaki i ssaki morskie opuszczenia i oddalenia się od obszaru prowadzonych prac.
- b) Prowadzenie obserwacji wizualnych przez wykwalifikowanych obserwatorów ssaków morskich (MMO) z pokładu statku zgodnie z metodyką określoną przez komisję JNCC połączonych z Pasywnym Monitoringiem Akustycznym (PAM, ang. Passive Acoustic Monitoring) opartym na zastosowaniu zestawu umieszczonych w toni wodnej hydrofonów (detektorów PAM).

zamienić na:

- a) Każdorazowe rozpoczęcie prac poprzedzać procedurą soft-start w celu umożliwienia zwierzętom takim, jak: ryby, ptaki i ssaki morskie opuszczenia i oddalenia się od obszaru prowadzonych prac;
- b) Prowadzenie obserwacji wizualnych przez wykwalifikowanych obserwatorów ssaków morskich (MMO) z pokładu statku zgodnie z metodyką określoną przez komisję JNCC połączonych z Pasywnym Monitoringiem Akustycznym (PAM, ang. Passive Acoustic Monitoring) opartym na zastosowaniu zestawu umieszczonych w toni wodnej hydrofonów (detektorów PAM). Dopuszcza się również stosowanie akustycznych urządzeń odstrasżających (z ang. acoustic deterrent devices w skrócie ADD) jako: narzędzie łagodzące i zmniejszające ryzyko obrażeń fizycznych (śmierć lub trwała i tymczasowa utrata słuchu) ssaków morskich, w bezpośrednim sąsiedztwie palowania; czas użycia ADD nie może przekroczyć 15 minut. Szczegółowy opis zastosowania ww. metody odnotować w dokumentacji np. w protokole z nadzoru przyrodniczego.

5) w pkt. II. 2 zatytułowanym Obowiązki wnioskodawcy w zakresie monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

A) pkt. II. 2. treści: Zakres monitoringu przedinwestycyjnego (przed rozpoczęciem budowy).

- 1. Monitoring przedinwestycyjny MFW w zakresie badań ptaków morskich powinien obejmować wykonywane w ciągu dnia liczenia ptaków przebywających na obszarze MFW oraz na obszarze referencyjnym.

- a) Trasa rejsu badawczego powinna być tak wytyczona, by objąć liczeniem 5 -kilometrową strefę wokół granic MFW i by można było ocenić zmiany zagęszczenia ptaków przebywających w różnej odległości od przyszłych elektrowni.
- b) Badania te muszą obejmować przede wszystkim okres najliczniejszego występowania ptaków na południowym Bałtyku, czyli powinny trwać od października do maja z częstotliwością nie mniejszą niż 1 rejs w miesiącu. W pozostałych miesiącach liczebność ugrupowania ptaków na Obszarze MFW BC-Wind jest niska, dlatego też w okresie letnim wystarczy wykonać dwa rejsy badawcze, po jednym w sierpniu i we wrześniu.
- c) Terminy rejsów badawczych powinny być zsynchronizowane tak, by liczenia na obu tych akwenach wykonywać jednocześnie. Badania te powinny być prowadzone przez rok przed rozpoczęciem budowy MFW.

zamienić na:

Monitoring przedinwestycyjny MFW w zakresie badań ptaków morskich powinien obejmować wykonywane w ciągu dnia liczenia ptaków przebywających na obszarze MFW oraz na obszarze referencyjnym:

- a) Trasa sesji badawczej powinna być tak wytyczona, by objąć liczeniem 4 - kilometrową strefę wokół granic MFW i by można było ocenić zmiany zagęszczenia ptaków przebywających w różnej odległości od przyszłych elektrowni.
- b) Badania te muszą obejmować przede wszystkim okres najliczniejszego występowania ptaków na południowym Bałtyku, czyli powinny trwać od października do maja z częstotliwością nie mniejszą niż 1 sesja badawcza w miesiącu. W pozostałych miesiącach liczebność ugrupowania ptaków na Obszarze MFW BC-Wind jest niska, dlatego też w okresie letnim wystarczy wykonać dwie sesje badawcze, po jednej w sierpniu i we wrześniu.
- c) Terminy sesji badawczych powinny być zsynchronizowane tak, by liczenia na obu tych akwenach wykonywać jednocześnie. Badania te powinny być prowadzone przez rok przed rozpoczęciem budowy MFW.

B) Usunąć warunek nr: II.2.1.2 o treści:

Monitoring występowania morświna - realizowany przy użyciu urządzeń C-POD lub podobnych:

- a) Należy rozmieścić przynajmniej 5 sztuk urządzeń w tych samych lokalizacjach co podczas monitoringu środowiskowego i dodatkowych 5 sztuk rozmieścić w układzie gradientowym obejmującym obszar nie mniejszy niż 20 km poza strefą oddziaływania (dla zasięgu reakcji behawioralnych związanych z palowaniem).
- b) Badania należy rozpocząć nie później niż 6 miesięcy przed planowaną budową.

C). pkt. 2 .2. zatytułowanym Zakres monitoringu na etapie budowy:

2.2.1. Monitoring hałasu podwodnego:

- a) Lokalizację stacji pomiaru hałasu wyznaczyć w sposób umożliwiający ocenę poziomu hałasu podwodnego na granicy obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 dla prac wykonywanych na obszarze MFW BC-Wind.
- b) Pomiary hałasu wykonywać przy użyciu kalibrowanych hydrofonów, w zakresie częstotliwości od 10 Hz do 20 kHz, z monitorowaniem na dwóch różnych głębokościach (przy 33% i 66% głębokości wody, ale zawsze >2 m poniżej powierzchni

morza), z określeniem SEL dla każdego uderzenia kafara (w przypadku jego stosowania).

- c) Prowadzić monitoring przez cały okres budowy MFW.
- d) Wyniki monitoringu hałasu podwodnego przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w postaci raportów okresowych. W przypadku wykazania przekroczeń wskazanych poziomów hałasu należy zaproponować działania zapobiegawcze lub minimalizujące oddziaływania wraz ze wskazaniem sposobów ich wdrożenia i kontroli rezultatów.
Przedstawiając wyniki badań ww. monitoringów należy je porównać z wcześniej wykonanymi badaniami monitoringowymi dla tego przedsięwzięcia oraz z innymi dostępnymi badaniami w tym zakresie. Ponadto, wyniki monitoringów należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w okresie do 3 miesięcy od zakończenia danego cyklu badań.

zamienić na:

- a) Lokalizację stacji pomiaru hałasu wyznaczyć w sposób umożliwiający ocenę poziomu hałasu podwodnego na granicy obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 dla prac wykonywanych na obszarze MFW BC-Wind.
- b) Pomiary hałasu wykonywać przy użyciu kalibrowanych hydrofonów, w zakresie częstotliwości od 10 Hz do 20 kHz, z monitorowaniem na dwóch różnych głębokościach (przy 33% i 66% głębokości wody, ale zawsze >2 m poniżej powierzchni morza), z określeniem SEL dla każdego uderzenia kafara (w przypadku jego stosowania).
- c) Prowadzić monitoring przez cały okres palowania na obszarze MFW.
- d) Wyniki monitoringu hałasu podwodnego przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w postaci raportów okresowych. W przypadku wykazania przekroczeń wskazanych poziomów hałasu należy zaproponować działania zapobiegawcze lub minimalizujące oddziaływania wraz ze wskazaniem sposobów ich wdrożenia i kontroli rezultatów.
- e) Przedstawiając wyniki badań ww. monitoringów należy je porównać z wcześniej wykonanymi badaniami monitoringowymi dla tego przedsięwzięcia oraz z innymi dostępnymi badaniami w tym zakresie. Ponadto, wyniki monitoringów należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w okresie do 6 miesięcy od zakończenia danego cyklu badań.

D). pkt. 2.2.2. o treści:

Monitoring występowania morświna realizowany przy użyciu urządzeń C-POD prowadzić podczas całej fazy budowy, zgodnie z metodyką monitoringu przedinwestycyjnego (przed rozpoczęciem budowy), z umieszczeniem urządzeń na tych samych stacjach.

zamienić na:

Monitoring występowania morświna realizowany przy użyciu urządzeń typu C-POD prowadzić podczas całego okresu palowania w oparciu o założenia metodyki monitoringu przedinwestycyjnego wykonanego na potrzeby raportu OOS.

E). W pkt. 3 zatytułowanym Zakres monitoringu porealizacyjnego pkt. 2.3.1 w treści:

Monitoring ichtiofauny prowadzić zarówno w trakcie eksploatacji MFW oraz po jej likwidacji. Badania wykonać w okresie wiosennym oraz letnim - po roku oraz po 5 latach od zakończenia budowy oraz rok po fazie likwidacji.

- a) W ramach monitoringu zastosować zestaw narzędzi badawczych w postaci sieci wielopanelowych dennych, a w przypadku wczesnych stadiów rozwojowych siatkę ichtioplanktonową typu Bongo.
- b) Stacje badawcze wyznaczyć zarówno na Obszarze MFW, jak i w pewnej odległości od niej, na akwenie nieprzeznaczonym pod morską energetykę, a charakteryzujących się podobnymi parametrami środowiska morskiego (głębokość, odległość od brzegu itp.).
- c) Zbadać, czy efekt sztucznej rafy ograniczy się jedynie do przyciągania do jej rejonu ryb z pobliskiego akwenu, czy też zostanie stwierdzony rzeczywisty wzrost produktywności.
- d) W przypadku likwidacji MFW należy ocenić stopień zmian, jakie zajdą po zniszczeniu sztucznej rafy, potencjalnie stanowiącej miejsce bytowania, żerowania, schronienia i rozrodu wielu gatunków ryb.

zamienić na:

Monitoring ichtiofauny prowadzić zarówno w trakcie eksploatacji MFW oraz po jej likwidacji. Badania wykonać w okresie wiosennym oraz letnim bezpośrednio po zakończeniu prac budowlanych oraz 4 lata przed likwidacją farmy.

- a) W ramach monitoringu zastosować zestaw narzędzi badawczych w postaci sieci wielopanelowych dennych, a w przypadku wczesnych stadiów rozwojowych siatkę ichtioplanktonową typu Bongo.
- b) Stacje badawcze wyznaczyć zarówno na Obszarze MFW, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa, które będą obowiązywały w obrębie farmy i będą związane również z licznymi kablami posadowionymi w dnie lub na dnie, jak i w pewnej odległości od niej, na akwenie nieprzeznaczonym pod morską energetykę, a charakteryzujących się podobnymi parametrami środowiska morskiego (głębokość, odległość od brzegu itp.).
- c) W przypadku monitoringu 4 lata przed likwidacją MFW należy ocenić stopień zmian, jakie zaszły w wyniku funkcjonowania MFW tzn. czy powstało siedlisko stanowiące miejsce bytowania, żerowania, schronienia i rozrodu wielu gatunków ryb i zaproponować w związku z tym sposób likwidacji farmy.

F) pkt. 2.3.3 o treści:

Monitoring ptaków morskich powinien obejmować liczenia ptaków przebywających w rejonie MFW oraz na obszarze referencyjnym, wykonywane podczas dnia. Trasa rejsu badawczego powinna być taka sama, lub bardzo podobna jak w monitoringu przedinwestycyjnym (przed rozpoczęciem budowy).

- a) Badania muszą obejmować przede wszystkim okres najliczniejszego występowania ptaków na południowym Bałtyku, czyli trwać od października do maja z częstotliwością nie mniejszą niż 1 rejs w miesiącu (optymalnie dwa rejsy w miesiącu). W pozostałych miesiącach liczebność ugrupowania ptaków w rejonie powierzchni BC- Wind jest niska, dlatego też w okresie letnim wystarczy wykonać dwa rejsy badawcze, po jednym w połowie sierpnia i w połowie września.
- b) Terminy rejsów badawczych powinny być zsynchronizowane tak, by liczenia na obu tych akwenach wykonywać jednocześnie.
Badania te prowadzić przez 2 kolejne lata (2 pierwsze lata etapu eksploatacji MFW), w przypadku gdy budowa nie będzie etapowana. W przeciwnym wypadku badania te

wykonywać po zakończeniu pierwszej fazy budowy oraz po zakończeniu budowy całej MFW.

zamienić na:

Monitoring ptaków morskich powinien obejmować liczenia ptaków przebywających w rejonie MFW oraz na obszarze referencyjnym wykonywane podczas dnia. Trasa sesji badawczej powinna być taka sama lub bardzo podobna jak w monitoringu przedinwestycyjnym (przed rozpoczęciem budowy).

- a) Badania muszą obejmować przede wszystkim okres najliczniejszego występowania ptaków na południowym Bałtyku, czyli trwać od października do maja z częstotliwością nie mniejszą niż: 1 sesja badawcza w miesiącu (optymalnie dwie sesje badawcze w miesiącu). W pozostałych miesiącach liczebność ugrupowania ptaków w rejonie powierzchni BC- Wind jest niska, dlatego też w okresie letnim wystarczy wykonać dwie sesje badawcze, po jednym w połowie sierpnia i w połowie września.
- b) Terminy sesji badawczych powinny być zsynchronizowane tak, by liczenia na obu tych akwenach wykonywać jednocześnie.
- c) Badania te prowadzić przez 2 kolejne lata (2 pierwsze lata etapu eksploatacji MFW), w przypadku, gdy budowa nie będzie etapowana. W przeciwnym wypadku badania te wykonywać po zakończeniu pierwszej fazy budowy oraz po zakończeniu budowy całej MFW.

G) pkt. 2.3.4 o treści:

Monitoring występowania morświna prowadzić przez co najmniej 2 lata po zakończeniu budowy planowanej inwestycji przy wykorzystaniu takich samych metod jak podczas monitoringu przedinwestycyjnego.

zamienić na:

Wykonać monitoring występowania morświna przez co najmniej 2 lata po zakończeniu budowy z doбором lokalizacji C-Pod w oparciu o metodykę przedstawioną do akceptacji organu minimum 6 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem monitoringu.

H). pkt. 2.3.5 o treści:

Monitoring organizmów bentosowych ukierunkowany na badanie kolonizacji sztucznych substratów twardych przez zwierzęce i roślinne zespoły porośłowe.

a) Badania monitoringowe bentosu:

- Program badań monitoringowych bentosu na Obszarze MFW w zakresie badań flory i fauny porośłowej prowadzić na 5 podwodnych elementach konstrukcyjnych elektrowni wiatrowych i infrastruktury towarzyszącej.
- Na każdym badanym obiekcie wykonać dokumentację filmową i fotograficzną całego pionu porośniętego przez makroglony i faunę porośłową.
- Zaczynając od powierzchni wody do głębokości maksymalnego stwierdzonego zasięgu występowania organizmów porośłowych, na poszczególnych głębokościach w maksymalnym interwale 2 m należy pobrać próbki z określonej powierzchni do badań składu taksonomicznego i biomasy flory i fauny porośłowej przez pletwonurka lub pojazd ROV.

- Badania wykonać raz w roku w czerwcu. Po raz pierwszy badania powinny zostać wykonane, jeśli od momentu zakończenia budowy wybranej do monitoringu elektrowni wiatrowej miną minimum 3 miesiące. Kolejne badania należy wykonać po 2 i 4 latach od pierwszego badania. Ostatnie badania wykonać na rok przed planowanym demontażem farmy wiatrowej.

a) Badania monitoringowe makrozoobentosu:

- Badania wykonać w obrębie 5 fundamentów lub konstrukcji wsporczych elektrowni wiatrowych wybranych tak, by reprezentowały one ewentualne etapowanie budowy (konstrukcje budowane na różnych etapach) oraz by znajdowały się one w różnych częściach obszaru MFW.
- W sąsiedztwie pojedynczego fundamentu lub konstrukcji wsporczej wyznaczyć 6 stacji, w tym 3 stacje na transekcie profilu głównego (w osi prądu przydennego) w odległości 20, 50 i 100 m od fundamentu lub konstrukcji wsporczej oraz 3 stacje na transekcie prostopadłym do profilu głównego (profil referencyjny) w tych samych odległościach.
- Badania wykonywać po zakończeniu budowy wybranych do monitoringu konstrukcji, jednorazowo w podobnym okresie do badań inwentaryzacyjnych (maj–czerwiec). Pierwsze badania wykonać we wskazanym okresie po zakończeniu budowy, a kolejne po 2 i 4 latach od pierwszego badania. Ostatnie badania wykonać na rok przed planowanym demontażem farmy wiatrowej.

zamienić na:

a) Badania monitoringowe bentosu:

- Program badań monitoringowych bentosu na Obszarze MFW w zakresie badań flory i fauny poroślowej prowadzić na 5 podwodnych elementach konstrukcyjnych elektrowni wiatrowych i infrastruktury towarzyszącej.
- Na każdym badanym obiekcie wykonać dokumentację filmową i fotograficzną całego pionu porośniętego przez makroglony i faunę poroślową.
- Zaczynając od powierzchni wody do głębokości maksymalnego stwierdzonego zasięgu występowania organizmów poroślowych, na poszczególnych głębokościach w maksymalnym interwale 2 m należy pobrać próbki z określonej powierzchni do badań składu taksonomicznego i biomasy flory i fauny poroślowej przez pływonurka lub pojazd ROV.
- Badania wykonać raz w roku w czerwcu. Po raz pierwszy badania powinny zostać wykonane, jeśli od momentu zakończenia budowy wybranej do monitoringu elektrowni wiatrowej miną minimum 3 miesiące. Kolejne badania należy wykonać po 2 i 4 latach od pierwszego badania. Ostatnie badania wykonać na 4 lata przed planowanym demontażem farmy wiatrowej.

b) Badania monitoringowe makrozoobentosu:

- Badania wykonać w obrębie 5 fundamentów lub konstrukcji wsporczych elektrowni wiatrowych wybranych tak, by reprezentowały one ewentualne etapowanie budowy (konstrukcje budowane na różnych etapach) oraz by znajdowały się one w różnych częściach obszaru MFW.
- W sąsiedztwie pojedynczego fundamentu lub konstrukcji wsporczej wyznaczyć 6 stacji, w tym 3 stacje na transekcie profilu głównego (w osi prądu przydennego) w odległości 20, 50 i 100 m od fundamentu lub konstrukcji wsporczej oraz 3 stacje na transekcie prostopadłym do profilu głównego (profil referencyjny) w tych samych odległościach.

Badania wykonywać po zakończeniu budowy wybranych do monitoringu konstrukcji, jednorazowo w podobnym okresie do badań inwentaryzacyjnych (maj-czerwiec). Pierwsze badania wykonać we wskazanym okresie po zakończeniu budowy, a kolejne po 2 i 4 latach od pierwszego badania. Ostatnie badania wykonać na 4 lata przed planowanym demontażem farmy wiatrowej.

I) pkt. 2.3.6 o treści:

Monitoring nietoperzy ukierunkowany na określenie składu gatunkowego i liczebności.

- a) Zastosowany sprzęt ma umożliwić rejestrację automatyczną i spełnić minimalne wymagania sprzętowe zastosowane w badaniach wykonanych na etapie inwentaryzacji przyrodniczej. Urządzenia mogą być zamocowane np. na maszcie stacji pomiarowo-badawczej.
- b) Monitoring porealizacyjny ma obejmować okres 3 lat, w pierwszym roku po oddaniu elektrowni wiatrowej do eksploatacji oraz w 2 i 3 roku funkcjonowania MFW. Monitoring musi obejmować okres migracji wiosennej (kwiecień–maj) i jesiennej (sierpień–październik).

zamienić na:

Monitoring nietoperzy ukierunkowany na określenie składu gatunkowego i liczebności prowadzić w okresie migracji wiosennej od 1 kwietnia do 30 maja oraz migracji jesiennej od 1 sierpnia do 1 października.

- a) Zastosowany sprzęt ma umożliwić rejestrację automatyczną i spełnić minimalne wymagania sprzętowe zastosowane w badaniach wykonanych na etapie inwentaryzacji przyrodniczej. Urządzenia mogą być zamocowane np. na maszcie stacji pomiarowo-badawczej.
- b) Monitoring porealizacyjny ma obejmować okres 3 lat, w pierwszym roku po oddaniu elektrowni wiatrowej do eksploatacji oraz w 2 i 3 roku funkcjonowania MFW. Monitoring musi obejmować okres migracji wiosennej i jesiennej.

J) pkt. 2.3.2 o treści:

Monitoring ptaków migrujących obejmujący zarówno obserwacje przelotu za pomocą radaru, jak i liczenia ptaków przebywających w rejonie MFW wykonywane podczas dnia.

- a) Badania radarowe skierować na trajektorię lotu ptaków lecących w kierunku MFW i ich reakcję na napotkanie bariery w postaci MFW, jak również w celu określenia intensywności migracji na Obszarze MFW oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie, aby umożliwić analizę porównawczą z innymi dostępnymi badaniami w tym zakresie, jak również dostarczyć nowych danych do analizy efektu bariery oraz częstotliwości unikania (zawracania przez ptaki).
- b) Badania radarowe przeprowadzić w okresie migracji, w miesiącach od marca do maja oraz od końca lipca do połowy listopada.
- c) Monitoring ma się składać z jednoczesnych obserwacji wizualnych i radarowych oraz akustycznych (w nocy, w celu identyfikacji gatunków) pozwalających na identyfikację nie tylko kierunku lotu i reakcji, ale również gatunku.
- d) Stacje badawcze zlokalizować na stałej platformie (np. stacja elektroenergetyczna MFW) lub zakotwiczonym statku, tak aby pozwalała na obserwację MFW z kierunku, z którego na danym etapie migracji nadlatują ptaki (wiosną po stronie południowo-zachodniego krańca MFW, a jesienią po stronie północno-wschodniego krańca MFW).

- e) W każdym z sezonów migracyjnych przeprowadzić nie mniej niż 20 dób obserwacji w 2–5-dniowych sesjach równomiernie rozmieszczonych w czasie sezonu migracyjnego.
- f) Monitoring prowadzić w dwóch cyklach w ciągu roku, wynikających z dwóch okresów migracyjnych ptaków, tj. od marca do maja oraz od lipca do listopada, w 4 blokach monitoringowych:
 - 2 cykle badań w okresach migracji, w czwartym roku po rozpoczęciu eksploatacji (ze względu na możliwość trwania budowy przez okres dłuższy niż 4 lata od rozpoczęcia eksploatacji i potrzebę weryfikacji założeń oceny);
 - 2 cykle badań w okresach migracji, w pierwszym roku od zakończenia budowy.
- g) Monitoring śmiertelności ptaków migrujących:
 - prowadzić przez okres 5 lat od zakończenia budowy całej MFW, podczas sezonowych migracji wiosennych (od początku marca do końca maja) i jesiennych (od połowy lipca do końca listopada);
 - monitoring śmiertelności ptaków powinien być realizowany z wykorzystaniem automatycznego systemu rejestracji zderzeń/ofiar kolizji ptaków z morskimi turbinami wiatrowymi lub przy pomocy innej akceptowalnej metody, z możliwością prowadzenia pomiarów zarówno w porze nocy, jak i w porze dnia.

zamienić na:

Monitoring ptaków migrujących obejmujący zarówno obserwacje przelotu za pomocą radaru, jak i liczenia ptaków przebywających w rejonie MFW wykonywane podczas dnia.

- a) Badania radarowe skierować na trajektorię lotu ptaków lecących w kierunku MFW i ich reakcję na napotkanie bariery w postaci MFW, jak również w celu określenia intensywności migracji na Obszarze MFW oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie, aby umożliwić analizę porównawczą z innymi dostępnymi badaniami w tym zakresie, jak również dostarczyć nowych danych do analizy efektu bariery oraz częstotliwości unikania (zawracania przez ptaki).
- b) Badania radarowe przeprowadzić w okresie migracji, w miesiącach od marca do maja oraz od końca lipca do połowy listopada.
- c) Monitoring ma się składać z jednoczesnych obserwacji wizualnych i radarowych oraz akustycznych (w nocy, w celu identyfikacji gatunków) pozwalających na identyfikację nie tylko kierunku lotu i reakcji, ale również gatunku.
- d) Stacje badawcze zlokalizować na stałej platformie (np. stacja elektroenergetyczna MFW) lub zakotwiczonym statku, tak aby pozwalała na obserwację MFW z kierunku, z którego na danym etapie migracji nadlatują ptaki (wiosną po stronie południowo-zachodniego krańca MFW, a jesienią po stronie północno-wschodniego krańca MFW).
- e) W każdym z sezonów migracyjnych przeprowadzić nie mniej niż 20 dób obserwacji w 2–5-dniowych sesjach równomiernie rozmieszczonych w czasie sezonu migracyjnego.
- f) Monitoring prowadzić w dwóch cyklach w ciągu roku, wynikających z dwóch okresów migracyjnych ptaków, tj. od marca do maja oraz od lipca do listopada, w 4 blokach monitoringowych:
 - 2 cykle badań w okresach migracji, w czwartym roku po rozpoczęciu eksploatacji (ze względu na możliwość trwania budowy przez okres dłuższy niż 4 lata od rozpoczęcia eksploatacji i potrzebę weryfikacji założeń oceny);
 - 2 cykle badań w okresach migracji, w pierwszym roku od zakończenia budowy.
- g) Po dwóch latach badawczym stosować system radarowokamerowy obejmujący całą farmę wiatrową - przez kolejne cztery lata.

6) pkt IV. zatytułowany: Stwierdzić konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, ze szczególnym uwzględnieniem:

1. Określenia szerokości i znaczenia stref bezpieczeństwa wokół poszczególnych elektrowni oraz pomiędzy sąsiadującymi obszarami MFW dla migracji ptaków.
2. Określenia sposobów fundamentowania oraz precyzyjnego określenia powierzchni trwale zajętej pod fundamenty i w oparciu o to, dokonanie oceny oddziaływania tego etapu inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego, wraz z analizą sposobu konserwacji elementów konstrukcyjnych farmy.
3. Określenia rozmieszczenia i parametrów poszczególnych turbin i platform i wpływu ww. elementów na dostępność tego obszaru dla zwierząt, w tym zwłaszcza ptaków morskich i ssaków morskich oraz określenie wpływu na długodystansowe szlaki migracyjne ptaków oraz przeloty w skali lokalnej.
4. Określenia kluczowych parametrów elektrowni wiatrowych oraz ewentualnie platformy pomiarowo-badawczej i ewentualnie platformy mieszkalno-serwisowej.
5. Wskazania dokładnej lokalizacji oraz parametrów morskich stacji elektroenergetycznych jak również rodzaju i wielkości fundamentów, na których zostaną posadowione.
6. Obliczeń modelowych w zakresie zasięgu rozprzestrzeniania się i koncentracji zawiesiny w wodzie w wyniku prowadzonych prac naruszających osady dennie.
7. Obliczeń modelowych w zakresie rozprzestrzeniania się hałasu podwodnego, które będą oparte na wielkości i rodzaju fundamentów elektrowni wiatrowych.
8. Obliczeń modelowych w zakresie kolizyjności ptaków, które będą oparte na parametrach elektrowni wiatrowych obszaru MFW BC-Wind.
9. Propozycji rozwiązań minimalizujących oddziaływania hałasu i zmniejszenia zasięgu jego oddziaływania, adekwatnych do przyjętych metod fundamentowania.
10. Analizy możliwości zastosowania systemu czasowego wyłączania poszczególnych elektrowni lub grup elektrowni wiatrowych dla większej liczby gatunków ptaków przelatujących na wysokości kolizyjnej, np. dla uhli oraz w przypadku przelotów większych grup ptaków.
11. Wskazania szczegółowej metodyki prowadzenia nadzoru ornitologicznego w fazie realizacji przedsięwzięcia.
12. Wskazania szczegółowej metodyki monitoringu przedrealizacyjnego (przed rozpoczęciem budowy) w zakresie monitoringu ptaków morskich.
13. Wskazania szczegółowej metodyki monitoringu porealizacyjnego w zakresie: monitoringu ichtiofauny i monitoringu ptaków morskich.

zamienić na:

Wskazać, iż z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
 - jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- II. Uczynić Charakterystykę przedsięwzięcia załącznikiem nr 1 do nn. decyzji.
- III. Zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 498), niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.
- IV. Pozostałą część decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 16 września 2022 r. znak RDOŚ-Gd-WOO.420.50.2021.KSZ.AM.10 **pozostawić bez zmian.**

UZASADNIENIE

W dniu 23 grudnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Spółki C-Wind Polska Sp. z o. o., działającej poprzez pełnomocnika P. Magdalenę Kiejzik – Głowińską, EKO-Konsult Sp. z o. o., o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.50.2021.KSZ.AM.10. z dnia 16.09.2022 r., wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, dla przedsięwzięcia pn.: „**Morska Farma Wiatrowa BC-Wind**” (dalej MFW B-C Wind).

Do wniosku załączono, w odpowiedniej liczbie egzemplarzy, wymagane przez art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*tekst jedn. Dz. U. z 2024r. poz. 1112 ze zm.*) – dalej ustawa ooś:

- 1) raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Morska Farma Wiatrowa” - AKTUALIZACJA, oprac. EKOKONSULT, Gdańsk, grudzień 2024 r., zwany dalej raportem ooś;
- 2) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej.

Kolejno w dniu 27.12.2024 r. Wnioskodawca przedłożył korektę ww. dokumentacji, tj. zaktualizowany zał. nr 3 do raportu OOŚ „Modelowanie propagacji hałasu podwodnego na etapie budowy” oraz w dniu 03.01.2025 r. zawniósł o wycofanie pierwotnej (złożonej w dniu 23.12.2024 r.) wersji zał. nr 3 do raportu ooś.

W dniu 09.01.2025 r. tut. organ pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.89.2024.AM.1 z dnia 09.01.2025 r. wezwał wnioskodawcę do przedłożenia prawidłowo poświadczonego pełnomocnictwa. W dniu 17.01.2025 r. oraz 21.01.2025 r. Wnioskodawca złożył stosowne uzupełnienie, tym samym wniosek o zmianę decyzji stał się komplety pod względem wymagań formalnych.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 155 kpa, w związku z art. 87 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.89.2024.AM.2. z dnia 24.01.2025 r., zawiadomił strony postępowania o złożeniu wniosku w sprawie zmiany decyzji środowiskowej i wszczęciu przedmiotowego postępowania,

oraz o możliwości zapoznania się z dokumentami sprawy i składania ewentualnych uwag i wniosków. Wnioskodawca nie zażądał wyłączenia jawności któregośkolwiek z przedstawionych, przy podaniu lub w toku postępowania, dokumentów.

Informację o złożonym wniosku zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (www.ekoportal.pl), prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś, pod numerem 697/2024.

Planowane przedsięwzięcie polega na realizacji morskiej farmy wiatrowej MFW BC-Wind o łącznej mocy maksymalnej 500 MW zlokalizowanej na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, w odległości około 22,6 km od brzegu morskiego. Obszar objęty decyzją środowiskową wynosi ok. 86,28 km², natomiast powierzchnia zabudowy to około 78,71 km², na wysokości gmin Choczewo i Krokowa, woj. pomorskiego. Planowane przedsięwzięcie jest kwalifikowane zgodnie z **§ 2 ust. 1 pkt 5** rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) *tj.: instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru o łącznej mocy nominalnej elektrowni nie mniejszej niż 100 MW oraz lokalizowane na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej.*

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedsięwzięcie należy do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, oraz z uwagi na fakt, iż usytuowane jest na obszarze morskim, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1) ppkt c) ustawy ooś, organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku. Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 1) ustawy ooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymaga obligatoryjnie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ponieważ do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają zastosowanie przepisy art. 155 kpa oraz przepis art. 87 ustawy ooś, dlatego też stosownie do nich, do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się, w sposób odpowiedni, przepisy dotyczące uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W konsekwencji zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla projektu, dla którego wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, która oceni wpływ aktualizacji warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, na ocenione uprzednio oddziaływania na środowisko.

Mając zatem na uwadze powyższe, w przedmiotowej sprawie wymagane jest m.in. uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni, w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1) ustawy ooś oraz zasięgnięcie opinii Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, w trybie art. 77 ust. 1 pkt 2) ustawy ooś. Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

W związku z powyższym, tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.89.2024.AM.3. z dnia 24.01.2025 r. wystąpił do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, postanowieniem znak: INZ.9202.10.2025.2025.AD z dnia 05.03.2025 r., uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie zmian wnioskowanych przez Inwestora, z uwagami cyt.:

1. *Zaproponowana zmiana zapisu punktu I.2.14 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w brzmieniu „Przynajmniej raz w miesiącu, aktualizować informacje o zakresie zagospodarowania obszaru, postępie budowy, statkach oraz Wykonawcach znajdujących*

się na obszarze budowy MFW BC-Wind” winna brzmieć „Przynajmniej raz z tygodniu aktualizować informacje o zakresie zagospodarowania obszaru, postępie budowy, statkach oraz Wykonawcach znajdujących się na obszarze budowy MFW BC-Wind i przekazywać je do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni”;

2. Zaproponowana zmiana zapisu punktu I.3.2. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w brzmieniu „Między obszarem MFW BC-Wind, a obszarem najbliższej, zaplanowanej od zachodu, sąsiedniej Morskiej Farmy Wiatrowej, pozostawić drożny korytarz migracyjny dla ptaków (obszar wolny od obecności łopat turbin), którego szerokość będzie nie mniejsza niż: 4 km, a jego oś będzie linią prostą” winna brzmieć „Między obszarem MFW BC-Wind, a obszarem najbliższej, zaplanowanej od zachodu, sąsiedniej Morskiej Farmy Wiatrowej, pozostawić drożny korytarz migracyjny dla ptaków (obszar wolny od obecności łopat turbin oraz zabudowy morskimi stacjami elektroenergetycznymi), którego szerokość będzie nie mniejsza niż: 4 km, a jego oś będzie linią prostą”;
3. Zaproponowana zmiana zapisu punktu II.2.3.2 pkt g) w brzmieniu „Po pierwszym roku badawczym stosować system radarowo-kamerowy obejmujący całą farmę wiatrową – przez kolejne cztery lata” winna brzmieć „Po dwóch latach badawczych stosować system radarowokamerowy obejmujący całą farmę wiatrową - przez kolejne cztery lata”. Zapis z punktu II.2.3.2. pkt f) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach winien pozostać w pierwotnym brzmieniu lub brzmieć „Monitoring przeprowadzić w dwóch cyklach w ciągu 2 lat, wynikających z dwóch okresów migracyjnych ptaków, tj. od marca do maja, oraz od lipca do listopada”.
4. Zaproponowana zmiana zapisu punktu II.2.3.4 w brzmieniu „Wykonać monitoring występowania morświna 1 rok po zakończeniu budowy z doбором lokalizacji C-Pod w oparciu o metodykę przedstawioną do akceptacji organu minimum 6 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem monitoringu” winna brzmieć „Wykonać monitoring występowania morświna przez co najmniej 2 lata po zakończeniu budowy z doбором lokalizacji C-Pod w oparciu o metodykę przedstawioną do akceptacji organu minimum 6 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem monitoringu”.

Pozostałe zmiany do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 16 września 2022 r. znak: RDOŚ-Gd.WOO.420.50.2021.KSZ.AM.10, wynikające z treści postanowienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 1 grudnia 2021 r. znak: INZ.8103.135.2021.AD, zaproponowane we wniosku Inwestora, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni uzgadnia bez uwag.”

Powyższe uwzględnione zostało w treści nn. decyzji.

Pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.89.2024.AM.3. z dnia 24.01.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wystąpił o opinię do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, który to w piśmie znak: ZNS.491.2.1.2025 z dnia 26.02.2025 r. zaopiniował warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Opinia Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni została uwzględniona w całości w treści niemniejszej decyzji.

Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedłożony wraz z wnioskiem o zmianę decyzji środowiskowej sporządzony został na potrzeby postępowania prowadzonego w trybie art. 87 ustawy ooś w związku z art. 155 Kpa, a tym samym koncentruje się on na zmianach planowanych do wprowadzenia w przedsięwzięciu, a w konsekwencji na modyfikacjach, jakie muszą być implementowane do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, aby planowane zmiany mogły mieć miejsce.

Raport wpisano do publicznie dostępnego wykazu Ekoportal (<http://www.ekoportal.pl>), pod numerem 216/2025.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tut. organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.89.2024.AM.4. z dnia 11.04.2025 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30-dniowy termin ich składania (okres od dnia 16.04.2025 r. do 15.05.2025 r. włącznie). Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie internetowej tut. organu, oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu. Ponadto ww. obwieszczenie przekazano, celem upublicznienia: Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni, Prezydentowi Miasta Gdańska, Prezydentowi Miasta Gdyni, Prezydentowi Miasta Sopot, Wójtowi Gminy Ustka, Burmistrzowi Miasta Ustka, Wójtowi Gminy Smołdzino, Burmistrzowi Miasta Łeba, Wójtowi Gminy Wicko, Wójtowi Gminy Choczewo, Wójtowi Gminy Krokowa, Burmistrzowi Miasta Władysławowo, Burmistrzowi Miasta Jastarnia, Burmistrzowi Miasta Hel, Wójtowi Gminy Puck, Burmistrzowi Miasta Puck, Wójtowi Gminy Kosakowo, Wójtowi Gminy Stegna, Wójtowi Gminy Sztutowo, Burmistrzowi Miasta Krynica Morska.

W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszone było przez 30 dni. W postępowaniu z udziałem społeczeństwa, w określonym terminie nie wpłynęły wnioski, ani uwagi od społeczeństwa.

Po analizie zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego tut. organ ustalił i zważył jak poniżej:

Planowane przedsięwzięcie polega na realizacji morskiej farmy wiatrowej MFW BC-Wind o łącznej mocy maksymalnej 500 MW zlokalizowanej na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, w odległości około 22,6 km od brzegu morskiego. Obszar objęty decyzją środowiskową wynosi ok. 86,28 km², natomiast powierzchnia zabudowy to około 78,71 km². Zasadnicze założenia realizacji MFW BC-Wind, nie uległy zmianie, natomiast nastąpiło doprecyzowanie podstawowych parametrów wynikające z zaawansowaniem prac projektowych. Wykonane badania geotechniczne umożliwiły wstępne ustalenie lokalizacji elektrowni w obrębie obszaru MFW, w ślad za tym rozmieszczenie kabli wewnątrz farmy oraz zawężenie technologii fundamentowania. Wszystkie podstawowe parametry definiujące przedsięwzięcie zostały zawężone, w stosunku do parametrów wydanej decyzji środowiskowej, tj.:

- zmniejszenie liczby planowanych elektrowni wiatrowych z 41 do 39 sztuk (przy czym zrealizowane zostaną maksymalnie 34, reszta to lokalizacje zapasowe),
- zmniejszenie wysokości elektrowni wiatrowych z 330 m do 300 m,
- zmniejszenia średnicy rotora z dotychczasowych 280 m na 250 m,
- ograniczenie liczby morskich stacji elektroenergetycznych z dotychczasowych 2 do 1,
- skrócenie długości tras kablowych z 188 km do ok. 100 km,
- wskazanie preferowanego typu fundamentu – monopal (opcjonalnie kratownica dla stacji OSS i elektrowni (w sporadycznych przypadkach)).

Parametry wnioskowanego wariantu wybranego do realizacji MFW, w zestawieniu z parametrami Przedsięwzięcia zatwierdzonymi Decyzją Środowiskową przedstawione zostały w tabeli nr 1.

Tabela nr 1 - Zestawienie podstawowych parametrów MFW BC-Wind zawartych w DŚU oraz wnioskowanych zmian.

Nazwa obiektu lub określenie parametru	Jednostka	Wartość/dane w DŚU	Obecne parametry przedsięwzięcia
Łączna moc zainstalowana (maksymalna)	MW	500	500
Liczba elektrowni wiatrowych (maksymalna)	szt.	41	39*
Wysokość konstrukcji z rotorem (maksymalna)	m	330	300
Średnica rotora (maksymalna)	m	280	250
Prześwit między obszarem pracy rotora a powierzchnią wody (minimalny)	m	20	20
Liczba morskich stacji elektroenergetycznych (maksymalna)	szt.	2	1
Liczba innych obiektów budowlanych (maksymalna) - infrastruktura nieprodukcyjna	szt.	4	4
Średnica fundamentu grawitacyjnego maksymalna	m	60	nie będzie stosowany
Średnica fundamentu - monopál	m	12	ok. 11,5**
Powierzchnia dna zajęta przez pojedynczy fundament grawitacyjny (maksymalna)	m ²	2826	nie będzie stosowany
Powierzchnia dna zajęta przez pojedynczy fundament – monopál z warstwą ochronną	m ²	-	ok. 2 600
Długość tras kablowych instalacji wewnątrz MFW (maksymalna)	km	188	ok. 100
Sposób fundamentowania elektrowni wiatrowych	-	grawitacyjny, monopál, kratownica, trójnóg	monopál, w sporadycznych przypadkach możliwa kratownica
Sposób fundamentowania stacji OSS	-	-	monopál, kratownica

* - docelowo Inwestor planuje budowę max. 34 elektrowni, jednak zmiana DŚU obejmuje również 5 lokalizacji zapasowych

** - całkowita średnica monopála wraz z doczepioną konstrukcją dla kabli (J-Tube) to około 24 m

Źródło: dane Inwestora

Zastosowanie kratownicy zamiast fundamentu typu monopál może pojawić się w przypadku trudnych warunków gruntowych i problemów z pograżeniem monopála do zakładanej głębokości; zastosowanie fundamentu typu kratownica wiąże się z wbijaniem pali o znacznie mniejszej średnicy, w stosunku do monopála.

Powyższe ujęto w warunku nr: I 1) niniejszej decyzji.

Analiza wariantów przeprowadzona w raporcie ooś dotyczy dwóch wariantów:

- wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, zatwierdzonego przez DŚU jako wariant najkorzystniejszy środowiskowo – nazywanego wtedy WPW (2021) a obecnie traktowany jako Racjonalny Wariant Alternatywny – RWA 2024;
- wariantu powstałego w wyniku doprecyzowania parametrów wariantu WPW 2021 – zatwierdzonego przez DŚU – obecnie traktowany jako wariant wybrany do realizacji - WWR 2024.

Wariant WPW (2021) stanowi racjonalną i dopuszczoną decyzją środowiskową alternatywę. Obydwa analizowane warianty przedsięwzięcia przedstawione w niniejszym Raporcie są wykonalne pod kątem technicznym, mieszczą się w parametrach określonych przez uzyskane

wcześniej pozwolenia tj. PSzW nr MFW/7/12 (zmieniona decyzją z 10 maja 2022 roku znak: DGM-3.530.23.2022) oraz PSzW nr MFW/4/13 (zmieniona decyzją z 10 maja 2022 roku znak: DGM-3.530.22.2022).

Wariantem wybranym przez Inwestora do realizacji (WWR 2024) jest wariant oparty na modyfikacji wariantu zatwierdzonego DŚU, dostosowany do obecnego etapu projektowania MFW BC-Wind. Zmodyfikowane zostały: parametry turbin, ich liczba oraz ograniczone technologie fundamentowania. Wariant wybrany do realizacji zapewnia w maksymalnym stopniu realizację celu przedsięwzięcia, jakim jest produkcja energii elektrycznej, przy równoczesnej optymalizacji kosztów budowy. W wariantcie wybranym do realizacji planowane jest zastosowanie fundamentów typu monopali we wszystkich konstrukcjach wsporczych tj. pod elektrownie i stacje elektroenergetyczną. W przypadku braku możliwości technicznych instalacji tego typu fundamentów, przewidywane jest zastosowanie fundamentu typu kratownica (jacket), jednak może to dotyczyć niewielkiej liczby fundamentów. Ustalono lokalizacje 39 elektrowni wiatrowych oraz jednej stacji OSS i wynikające z tego rozmieszczenie kabli. Badania geotechniczne przeprowadzono dla 46 lokalizacji, z których wybrano 39 lokalizacji ocenionych w Raporcie jako wariant WWR 2024, przy czym prawdopodobnie zrealizowane zostaną maksymalnie 34 elektrownie. W toku projektowania lub realizacji zmianie mogą ulec niektóre (nieliczne) spośród 39 lokalizacji w granicach obecnego obszaru zabudowy.

Ocena wariantu zatwierdzonego, zawarta w Raporcie OOŚ z 2021 roku bazowała na koncepcji obwiedniowego opisu przedsięwzięcia w ślad za tym na ocenie obwiedniowej. Koncepcja obwiedniowa oznaczała, że w przypadku oceny wybranego parametru i możliwości zastosowania różnych rozwiązań technicznych dokonano oceny wpływu na środowisko rozwiązania potencjalnie najbardziej uciążliwego dla środowiska. Założono, że jeżeli najbardziej uciążliwe rozwiązanie nie będzie oddziaływało w sposób znacząco negatywny na środowisko, to pozostałe, jako mniej uciążliwe rozwiązania, również będą dopuszczalne. Dlatego wariant zatwierdzony dopuszczał m.in. cztery technologie posadowienia konstrukcji wsporczych: pali wielkośrednicowy, konstrukcja kratownicowa, trójnóg i fundament grawitacyjny.

Wariant wybrany do realizacji jest bardziej bezpieczny dla środowiska od pierwotnego wariantu realizacyjnego zatwierdzonego decyzją środowiskową. Oba warianty powodują oddziaływania na środowisko o takim samym charakterze, jednak WWR 2024 będzie powodował oddziaływania o mniejszej skali, ze względu na zmniejszenie zakresu przedsięwzięcia tj.: zmniejszenie liczby turbin, zmniejszenie średnicy rotora, a co za tym idzie wysokości całej konstrukcji, istotne skrócenie długości kabli wewnątrz farmy (wynikające z ustalonego na obecnym etapie posadowienia turbin), wykluczenie fundamentu grawitacyjnego z technologii posadowienia elektrowni. Wybudowanie i eksploatacja mniejszej liczby elektrowni wiatrowych w ramach WWR 2024 w stosunku do RWA 2024 w konsekwencji oznacza mniejszą ingerencję w środowisko, w wyniku: krótszego czasu trwania fazy budowy i likwidacji, mniejszej liczby ryzykownych operacji dźwigowych i morskich, mniejszego zużycia materiałów budowlanych i eksploatacyjnych.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w polskiej WSE, na północ od gmin Choczewo i Krokowa, w odległości 22,6 km od linii brzegowej. Granice planowanego przedsięwzięcia pozostają bez zmian w stosunku do granic dla których uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Obszar, na którym planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia jest w całości zlokalizowany w akwenu POM.46.E dedykowanym w *Planie zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich w skali 1:200 000* przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód

wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U z 2021 r. poz. 935, z późn. zm.) dla potrzeb pozyskiwania energii odnawialnej. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 ustaleń ogólnych tego Planu, wznoszenie morskich elektrowni wiatrowych jest dopuszczane wyłącznie w akwenach o funkcji podstawowej pozyskiwanie energii odnawialnej (E). Biorąc pod uwagę zarówno charakter wnioskowanego przedsięwzięcia, jak i uwarunkowania obszaru przeznaczonego pod jego lokalizację, należy uznać, że realizacja przedsięwzięcia pozostaje w zgodności z zapisami tego Planu, a tym samym jest możliwa do realizacji na określonym przez wnioskodawcę obszarze.

Rysunek nr 1 – Planowana lokalizacja z rozmieszczeniem elektrowni wiatrowych z infrastrukturą towarzyszącą.

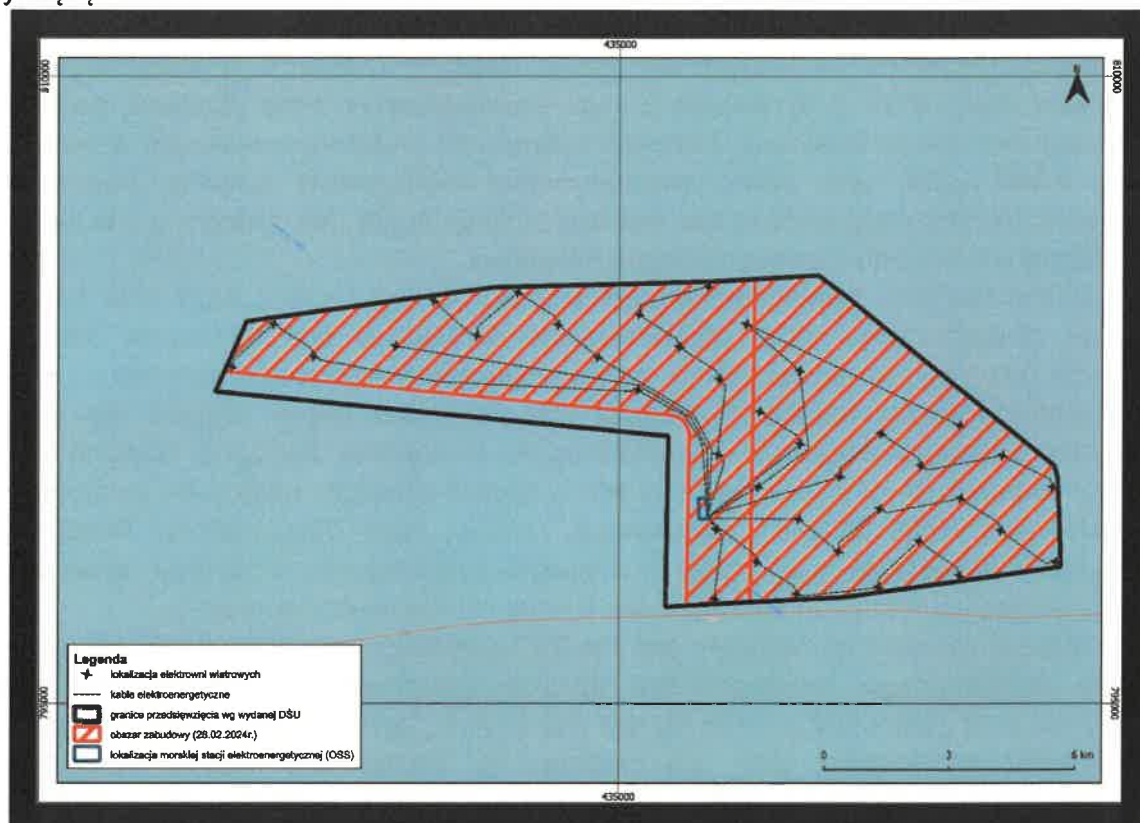


Tabela nr 2 - Współrzędne geodezyjne obszaru zabudowy (w układzie WGS 84)

Nr punktu	Szerokość geograficzna N	Długość geograficzna E
	Λ	Φ
1	55.0949847222	17.8415836111
2	55.0960004176	17.8524786464
3	55.0961037778	17.8535891194
4	55.1004598806	17.9021068222
5	55.1031515417	17.933709
6	55.1043316861	17.9827896556
7	55.1051821944	18.0176595778

8	55.1057692806	18.0313673611
9	55.0362829611	18.0314014944
10	55.0353214942	18.007925178
11	55.0607076414	18.0079301282
12	55.072386505	18.0078561245
13	55.0726849609	18.0077651794
14	55.0729792224	18.007639394
15	55.0732679521	18.0074793393
16	55.0735498375	18.007285742
17	55.0738235974	18.0070594814
18	55.0740879874	18.0068015853
19	55.0743418057	18.0065132254
20	55.0745838985	18.006195712
21	55.0748131654	18.0058504878
22	55.0750285641	18.0054791217
23	55.0752291155	18.0050833016
24	55.0754139079	18.0046648264
25	55.0755821011	18.0042255983
26	55.0757329306	18.0037676138
27	55.0758657106	18.0032929547
28	55.0759798376	18.0028037789
29	55.0760747927	18.0023023101
30	55.0761501442	18.001790828
31	55.0762055495	18.0012716581
32	55.0762407567	18.0007471605
33	55.0790211962	17.942014141
34	55.0829483003	17.8590532077
35	55.0841584453	17.8336117518
36	55.0949847222	17.8415836111
37	55.0362830111	18.0315014944
38	55.1057735611	18.0314673417
39	55.1067760796	18.0548730341
40	55.105348542	18.0583201052
41	55.100144273	18.0703811149

42	55.0935640432	18.0848740671
43	55.0865611776	18.1002935438
44	55.0802900869	18.1140934778
45	55.0733849511	18.1292796501
46	55.0664841689	18.1444633525
47	55.0640532041	18.1458109946
48	55.0639479736	18.1458692132
49	55.0501202123	18.1470359017
50	55.0452900172	18.1474434195
51	55.0447039473	18.1473255404
52	55.0375483849	18.065451499
53	55.0362830111	18.0315014944

Powyższe dane dot. lokalizacji inwestycji ujęto w **warunku nr: I 1) niniejszej decyzji**.

Zgodnie z wnioskiem Inwestora oraz raportem oś zasadnicze założenia przedsięwzięcia, jakim jest budowa, eksploatacji i likwidacja MFW BC-Wind, nie uległy zmianie, natomiast nastąpiło doprecyzowanie podstawowych parametrów związane z zaawansowaniem prac projektowych. Wykonane zostały badania geotechniczne, które umożliwiły wstępne ustalenie lokalizacji turbin w obrębie obszaru MFW, w ślad za tym rozmieszczenie kabli wewnątrz farmy oraz zawężenie technologii fundamentowania. Czynniki te wpłynęły na podjęcie przez Inwestora decyzji o aktualizacji oceny oddziaływania na środowisko MFW BC-Wind, tak aby w konsekwencji dostosować treść posiadanej decyzji do aktualnych założeń technicznych i organizacyjnych projektu oraz doprecyzować możliwe oddziaływania na środowisko jej realizacji. Podstawowe parametry przedsięwzięcia zostały zawężone, w stosunku do parametrów analizowanych na etapie wydania decyzji środowiskowej. W zaktualizowanym raporcie oś charakterystykę przedsięwzięcia oparto o najbardziej aktualne parametry, które wynikają ze wstępnego etapu prac projektowych. Doprecyzowanie danych umożliwiło powtórne wykonanie modelowania: rozprzysię zawiesiny, propagacji hałasu podwodnego oraz możliwych kolizji ptaków z łopatkami turbin oraz zweryfikowanie możliwych oddziaływań, co wpłynęło na konieczność zweryfikowania i zmiany warunków określonych w decyzji z 16.09.2022 r.

Wobec powyższego tut. organ treścią niniejszej decyzji orzekł w zakresie zmiany części zaproponowanych przez inwestora warunków, tj.:

W zakresie zmiany warunków dot. konieczności montowania elektrowni w bezpośrednim sąsiedztwie. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia może przebiegać w procesie ciągłym jak i etapowo. Mając na uwadze logistykę produkcji, transportu komponentów, montażu oraz trudne warunki pogodowe i gruntowe, które mogą spowodować konieczność instalacji elektrowni na fundamentach, które nie będą ze sobą sąsiadowały, zasadnym wydaje się zmiana warunku, która daje możliwość stawiania kolejnych elektrowni nie koniecznie bezpośrednio ze sobą sąsiadujących. Zachowanie warunku dot. konieczności prowadzenia prac w taki sposób, aby rozszerzać obszar zabudowy jedynie o bezpośrednio sąsiadujące elektrownie mogłoby skutkować dłuższym czasem trwania budowy,

a w konsekwencji dłuższym trwaniem zakłóceń występujących w środowisku morskim. Tym samym tut. organ przychylił się do proponowanej zmiany i uwzględnił to **w warunku nr: I 2) A) oraz w warunku nr: I 3) C) niniejszej decyzji.**

Analogicznie logistyka likwidacji obiektów farmy oraz trudne warunki pogodowe i gruntowe mogą spowodować konieczność usuwania elektrowni nie sąsiadujących ze sobą. W związku z powyższym zachowanie warunku nr: I 2) 17. zmienianej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 16.09.2022 r. w pierwotnym brzmieniu mogłoby skutkować dłuższym czasem trwania fazy likwidacji, a w konsekwencji dłuższym trwaniem zakłóceń występujących w środowisku morskim. Tym samym tut. organ przychylił się do proponowanej zmiany i uwzględnił to **w warunku nr: I 2) J) niniejszej decyzji.**

Dla MFW BC-Wind istnieje zatwierdzony w styczniu 2024 r. Plan zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń. Plan wymaga jednak aktualizacji na kilka miesięcy przed rozpoczęciem budowy. Wspomniana aktualizacja będzie zawierała między innymi procedurę dotyczącą sposobu postępowania przy upuszczenia do wody jakiegoś przedmiotu tzw. „drop object”, która jasno określa formę przekazywania informacji do Urzędu Morskiego. Zgodnie z tą procedurą wszystkie upuszczone przedmioty należy zgłosić w ciągu 24 godzin i podjąć próby odzyskania przedmiotu, chyba że jest to niewykonalne. Tym samym do **warunku nr: I 2) G)** dodano zapis odwołujący się do obowiązujących przepisów w zakresie zanieczyszczenia morza. Ponadto w przypadku rozlewów, w zależności od charakteru rozlanej cieczy, Urząd Morski (SAR) będzie rozpatrywał każdy przypadek indywidualnie. Tym samym konieczna była weryfikacja warunku uwzględniona w **pkt. I 2) B) niniejszej decyzji.**

Odnosnie treści warunku nr: I 2) 14. zmienianej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 16.09.2022 r. tj. zapisu „*Systematycznie aktualizować informacje o zakresie zagospodarowania obszaru MFW BC-Wind*”, Inwestor zaproponowała zmianę w brzmieniu „*Przynajmniej raz w miesiącu, aktualizować informacje o zakresie zagospodarowania obszaru, postępie budowy, statkach oraz Wykonawcach znajdujących się na obszarze budowy MFW BC-Wind*”. Jednocześnie Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni (postanowienie znak: INZ.9202.10.2025.AD z dnia 05.03.2025 r.) biorąc pod uwagę doświadczenie z trwającej w chwili obecnej budowy morskiej farmy wiatrowej, stoi na stanowisku, że aktualizowanie informacji o tak zmiennych parametrach jak: zmiana zagospodarowania obszaru, statkach poruszających się po obszarze budowy oraz postępie budowy raz w miesiącu nie jest wystarczające. W związku z powyższym, w celu zachowania bezpieczeństwa żeglugi oraz możliwości koordynacji nad prowadzeniem prac na obszarze polskich obszarów morskich, zobowiązano Inwestora do aktualizowania informacji o zakresie zagospodarowania obszaru, postępie budowy, statkach oraz Wykonawcach znajdujących się na obszarze budowy MFW BC-Wind przynajmniej raz w tygodniu i przekazywaniu tych informacji do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, co uwzględniono w **warunku nr: I 2) H) niniejszej decyzji.**

Decyzja środowiskową z 16.10.2022 r. w warunku nr: I 2) 6. nałożono na Inwestora obowiązek nadzoru archeologicznego zgodnie z uzgodnieniem Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni (postanowienie znak INZ.8103.135.2021.AD z dnia 01.12.2021 r.). Warunek ten na wniosek Inwestora został wyjaśniony przez z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni pismem nr INZ1.8103.43.2022.MG z dnia 04.08.2022 r., cyt. „*Zapis Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni wskazuje na konieczność zobowiązania inwestora do zapewnienia podmiotu prawnego, posiadającego wymagane prawem kwalifikacje, który ma pełnić nadzór archeologiczny poprzez:*

- 1) *gotowość świadczenia nadzoru archeologicznego przez cały okres budowy,*

- 2) sformułowanie wytycznych co do sposobu prowadzenia robót odpowiednio do wyników rozpoznawczych badań archeologicznych uzyskanych przez inwestora w procesie przygotowania realizacji przedsięwzięcia oraz,
- 3) w przypadku natrafienia na zabytek dotychczas nie zlokalizowany, podjęcie na terenie budowy nadzoru i działań, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;"

Zgodnie z obecnym wnioskiem Inwestora, proponowana zmiana dotyczy dodania warunku przekazania właściwemu organowi, na 6 miesięcy przed rozpoczęciem budowy, procedury postępowania w przypadku nieoczekiwanych lub przypadkowych znalezisk archeologicznych wraz z Protokołem Odkryć Archeologicznych (POA). Dla potrzeb organizacji budowy opracowana zostanie stosowna procedura, która będzie zawierała między innymi takie informacje jak:

- lokalizacja przedmiotu i rodzaj nieoczekiwanego przedmiotu oraz określenie czasu koniecznego na zgłoszenie;
- szerokość strefy ochronnej wokół drobnych znalezisk, w celu ochrony przed niezamierzonym uszkodzeniem;
- szerokość strefy ochronnej wokół ewentualnych ważnych znalezisk, w celu ochrony przed niezamierzonym uszkodzeniem;
możliwość zastosowania statku strażniczego w celu egzekwowania ustalonej strefy ochronnej od jednostek pływających.

W związku z akceptacją przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni proponowanej zmiany, tut. organ przychylił się do zasugerowanej zmiany w niniejszej decyzji **warunkiem nr: I. 2) E)**, uaktualniając jednocześnie publikator cytowanej ustawy oraz zmienił szyk zdania zaproponowany przez Inwestora.

Odnosnie treści punktu I.3.2. zmienianej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. zapisu „*Między obszarem MFW BC-Wind, a obszarem najbliższej, zaplanowanej od zachodu, sąsiedniej Morskiej Farmy Wiatrowej, pozostawić drożny korytarz migracyjny dla ptaków (obszar wolny od zabudowy), którego szerokość będzie nie mniejsza niż: 4 km, a jego oś będzie linią prostą*” Inwestor zaproponowała zmianę w brzmieniu „*Między obszarem MFW BC-Wind, a obszarem najbliższej, zaplanowanej od zachodu, sąsiedniej Morskiej Farmy Wiatrowej, pozostawić drożny korytarz migracyjny dla ptaków (obszar wolny od obecności łopat turbin), którego szerokość będzie nie mniejsza niż: 4 km, a jego oś będzie linią prostą*”. RDOŚ w Gdańsku a także Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni zgodnie uznali ten zapis za niewystarczający i dopuszczający możliwość zabudowy morskich stacji elektroenergetycznych w obszarze korytarza migracyjnego. Pozostawiony 4 kilometrowy korytarz migracyjny powinien umożliwić bezpieczną wędrówkę ptaków na miejsce zimowania oraz powrót na miejsca lęgowe. Z uwagi na to, że będzie on wykorzystywany przez gatunki, które poruszają się na różnych wysokościach teren ten nie powinien być zabudowany obiektami technicznymi. Biorąc pod uwagę powyższe treścią **warunku nr: I 3) A) niniejszej decyzji** zmieniono zapis w następujący sposób: „*Między obszarem MFW BC-Wind, a obszarem najbliższej, zaplanowanej od zachodu, sąsiedniej Morskiej Farmy Wiatrowej, pozostawić drożny korytarz migracyjny dla ptaków (obszar wolny od obecności łopat turbin oraz zabudowyorskimi stacjami elektroenergetycznymi), którego szerokość będzie nie mniejsza niż: 4 km, a jego oś będzie linią prostą.*”

W sprawie treści punktu I.3.7. zmienianej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przereagowano go w **warunek nr: I 3) D) niniejszej decyzji**, poprzez doprecyzowanie jakie są farmy sąsiadujące z MFW BC-Wind: tj. od zachodu Baltic Power w odległości 4 km oraz od południa MFW Baltic East na obszarze 46.E.1, który planowo realizowany będzie w II fazie. Jednocześnie uwzględnić należy MFW: Baltica 2 (35 km) i Baltica 3 (17 km) oraz Bałtyk II (55 km) i Bałtyk III

(21 km), które ze względu na swoje oddalenie mogą powodować kumulację oddziaływań związanych z emisją hałasu podwodnego przy palowaniu fundamentów. Ponadto warunek przereklamowano pod kątem „uwzględniania” harmonogramów budowy innych inwestorów (obecne brzmienie warunku mówi o dostosowaniu harmonogramu). Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni (pismo z dnia 04.08.2022 r.) w pierwotnej wersji warunku wskazano na „konieczność zobowiązania inwestora do takiego działania, przy tworzeniu i realizacji harmonogramu budowy MFW BC-Wind, które uwzględni upublicznione lub udostępnione na wniosek tego inwestora, harmonogramy realizacji innych przedsięwzięć prowadzonych w sąsiedztwie MFW BC-Wind, w tym sąsiadujących morskich farm wiatrowych. Uwzględnienie wymienionych danych winno zapewnić jednocześnie przestrzeganie przez wszystkich inwestorów, na zasadzie wzajemności, wymagań wynikających z prawomocnych, realizowanych lub zbieżnych harmonogramowo decyzji administracyjnych, dotyczących MFW BC-Wind i innych przedsięwzięć. Omawiany wymóg ma charakter instruktażowy (koordynacyjny) w toku budowy i nie oznacza, że podjęcie realizacji MFW BC-Wind zależy od powstania lub wdrożenia harmonogramów innych inwestycji. Nie oznacza także, że którykolwiek z harmonogramów innych podmiotów, bez względu na wynikający z nich termin rozpoczęcia inwestycji, ma prymat nad innymi. Żaden harmonogram nie jest podstawą uprzywilejowania inwestycji których budowa rozpoczęła się wcześniej niż realizacja MFW BC-Wind, jak też nie wymusza podporządkowania harmonogramu realizacji MFW BC-Wind postępowi realizacji innych inwestycji.” Obecnie zaproponowana zmiana obejmuje działanie inwestora MFW BC-Wind polegające na uwzględnieniu przy tworzeniu i realizacji harmonogramu budowy MFW BC-Wind harmonogramów realizacji innych przedsięwzięć prowadzonych w sąsiedztwie MFW BC-Wind, w tym sąsiadujących morskich farm wiatrowych (upublicznionych lub udostępnionych na wniosek inwestora) w taki sposób, żeby zapewnione zostało jednocześnie przestrzeganie przez wszystkich inwestorów, na zasadzie wzajemności, wymagań wynikających ze wszystkich prawomocnych lub wykonalnych decyzji administracyjnych dotyczących MFW BC-Wind i innych przedsięwzięć w ramach zakresów, które potencjalnie wymagają zastosowania tychże zasad wzajemnego uwzględnienia wymagań nałożonych na podstawie przepisów prawa.

Ponadto treścią niniejszej decyzji przychylono się do zaproponowanego zgodnie z wnioskiem Inwestora wydłużenia o 3 miesiące okresu raportowania. Wzięto pod uwagę, że Wnioskodawca może nie być w stanie przygotować dokumentacji powykonawczej dla RDOŚ w Gdańsku w ciągu 3 miesięcy. W związku z tym w **warunkach nr: I 2) D) oraz nr: I 5) C) niniejszej decyzji** wydłużono terminu z 3 do 6 miesięcy.

Przychylono się także do zmiany określenia „rejs badawczy” na „sesja badawcza” (warunki nr I. 2. 1 oraz nr: II. 2. 3. 3 zmienianej decyzji). Proponowana zmiana dopuszcza możliwość wykorzystania cyfrowych badań z sesji badawczych wykonywanych z lotu, które pozwalają na gromadzenie stałego zapisu liczby ptaków, a nie przybliżonych liczb, do poziomu gatunku i ich dokładnych lokalizacji, w ciągu około 2 godzin badania. Pozostawienie wyłącznie określenia rejsów badawczych ograniczy Inwestora do wykonywani badań wyłącznie ze statku. Zrezygnowano także z prowadzenia monitoringu na obszarze referencyjnym. Zgodnie z wytycznymi rekomendowanymi przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w zakresie oceny oddziaływania na środowisko morskich farm wiatrowych (autorstwa Macieja Stryckiego z zespołem, Warszawa 2025 r.), nie ma także uzasadnienia, dla wykonywania inwentaryzacji na obszarach referencyjnych czy w buforach, poza strefami potencjalnych oddziaływań. Powyższe zastosowano w **warunkach nr: I. 5 A) i I. 5 F) niniejszej decyzji**.

Kolejno, zmiana uwarunkowań wynikających z obecnego stanu zaawansowania projektu MFW BC-Wind (wskazanie proponowanych lokalizacji turbiny) oraz bardziej zaawansowanie modelowanie propagacji hałasu spowodowało konieczność wprowadzenia zmian do warunku określonego w DŚU dla ryb poprzez zweryfikowanie (rezygnację) z progu, który stanowił punkt odniesienia we wcześniejszym modelowaniu. Obecnie załączone do raportu wyniki modelowania ze względu na zastosowanie bardziej precyzyjnych metod prognozowania różnią się od załączonych do wersji pierwotnej, które stanowiły podstawę do wprowadzenia do DŚU progu dla ryb. Przeprowadzona analiza wykazała, że przyjęcie systemu redukcji hałasu dla ochrony morświna (skrajnie zagrożonego wyginieciem) stanowi rodzaj „parasola” który jednocześnie chroni ryby przed znacznym zasięgiem oddziaływania hałasu oraz że ostateczny wybór systemu redukcji hałasu w połączeniu z procedurą soft-start zostaną przygotowane w tzw. „strategii palowania”. Strategia palowania zostanie przygotowana po ostatecznym wyborze przez Inwestora lokalizacji 34 elektrowni, zaprojektowaniu fundamentów i zakontraktowaniu palownicy, co umożliwi wykonanie modelowania hałasu dla realistycznych założeń i dostosowanie odpowiednich środków mitygujących hałas podwodny, z uwzględnieniem ssaków morskich i ryb. Tym samym zmieniono warunek dot. redukcji hałasu - I. 3) E) **niniejszej decyzji**. Jednocześnie zastąpiono w nim słowo „technologicznych” na „technicznych”, które uwzględnia rozwiązania zarówno technologiczne, jak i organizacyjne.

Tut. organ w **warunku nr I. 2. I)** niniejszej decyzji, uwzględnił zaproponowaną przez Wnioskodawcę zmianę w zakresie dotyczącym likwidacji MFW BC- Wind. Na dzień dzisiejszy trudno jest stwierdzić jakie warunki środowiskowe zostaną wytworzone na fundamentach i innych strukturach podwodnych. Jednocześnie, Inwestor nie wie jakie będą wymogi prawne w przedmiotowym zakresie tj. ok 25 lat. Nie są znane również koszty ewentualnego usunięcia wszelkich elementów składowych. W związku z tym decyzja o sposobie likwidacji farmy powinna zostać przesunięta w czasie. Zaproponowano okres 2 lat, aby umożliwić organowi weryfikację przedstawionego sposobu likwidacji farmy oraz mobilizację sprzętu. Sposób likwidacji farmy będzie uwzględniał warunki bezpieczeństwa nawigacji oraz ewentualną cenność siedliska, wytworzonego w ciągu 25 lat funkcjonowania farmy.

Na podstawie zweryfikowanej oceny oraz w oparciu o obecny stan wiedzy, Inwestor zaproponował działania minimalizujące i doszczegółowienie programu monitoringu, obejmującego okres: przed rozpoczęciem budowy, w trakcie trwania budowy, po zakończeniu budowy oraz przed planowaną likwidacją farmy. Zaproponowane działania minimalizujące i program monitoringu wymagają dostosowania warunków zawartych w DŚU.

W szczególności należy wskazać, iż:

a) zmniejszenie ilości elektrowni będzie prowadziło do:

- skrócenia czasu ekspozycji ssaków na emisję hałasu związanego z palowaniem fundamentów na etapie budowy;
- zmniejszenia prawdopodobieństwa kolizji ptaków z elektrowniami na etapie eksploatacji;

b) ograniczenia typów fundamentów stosowanych do posadowienia elektrowni do fundamentów monopolowych lub typu jacket będzie prowadziło do:

- zmniejszenia powierzchni zniszczonych siedlisk bentosu;
- zmniejszenia znaczenia oddziaływań związanych z zaburzeniem osadów dennych oraz spowodowanego tym działaniem wzrostu koncentracji zawiesiny w wodzie.

W zakresie monitoringu przedrealizacyjnego, tut. organ w **warunku nr I.5) B)** przychylił się do wniosku inwestora i usunął warunek dot. monitoringu przedrealizacyjnego dla morświna (pkt II.2.2 zmienianej decyzji). Jako uzasadnienie wskazuje się, że niezależnie od wyników tego

monitoringu konieczne będzie zastosowanie wszystkich dostępnych środków ochrony morświna przed hałasem, zatem taki monitoring nie wniesie dodatkowych informacji, które umożliwiłyby podjęcie lepszych, czy skuteczniejszych działań minimalizujących. Inwestor przeprowadził monitoring występowania morświna w okresie od października 2019 do listopada 2020. W związku z tym posiada wyniki monitoringu dla obszaru MFW BC-Wind. Jednocześnie Inwestor będzie się posługiwał dostępnymi wynikami monitoringu na planowanych sąsiednich MFW oraz wynikami międzynarodowych badań przeprowadzonych w ramach projektu SAMBAH.

Kolejno zmianie uległ warunek dot. prowadzenia monitoringu występowania morświna na etapie budowy. Zmiana polega na doprecyzowaniu, że monitoring morświna dotyczy okresu budowy związanego z prowadzeniem palowania, ponieważ w tym okresie powstaje hałas impulsowy, który może spowodować zagrożenie dla tego gatunku. Jednocześnie niezależnie od wyników wymaga się stosowania systemu redukcji hałasu zgodnie z warunkami nałożonymi w zmienianej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Monitoring powinien być prowadzony w oparciu o dostępne dane oraz w oparciu o metodykę monitoringu wykonaną na etapie inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej dla potrzeb Raportu OOS oraz zgodnie z wynikami modelowania hałasu. W warunku tym (**Warunek II. 5. D) niniejszej decyzji**) zmieniono zapis „urządzeń C-POD” na „urządzeń typu C-POD”, co pozwala na zastosowanie nowszych, istniejących już na rynku modeli. Detektory typu C-POD aktualnie zostały zastąpione detektorami nowszego typu F-POD. Aby uniknąć konsekwencji przyszłych zmian typów detektorów dostępnych na rynku, w treści wskazano na konieczność zmiany zapisu. Przewiduje się, że zmiana warunku nie będzie skutkować wprowadzeniem negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszarze.

Ponadto w zakresie działań minimalizujących i łagodzących negatywne oddziaływania związane koniecznością ograniczenia hałasu na etapie palowania dopuszczono **warunkiem II 4) niniejszej decyzji** stosowanie akustycznych urządzeń odstrasżających (ADD).

W **warunku nr I. 5 E) niniejszej decyzji**, zmianie uległ warunek w zakresie monitoringu porealizacyjnego (warunki pkt. II.2.3 zmienianej decyzji z 16.09.2022 r.) dot. monitoringu ichtiofauny. Ze względu na zakłócenia, jakie spowoduje faza budowy oraz niepewność prognozowania, jak to wpłynie na ichtiofaunę, Inwestor zaproponował przeprowadzenie monitoringu ichtiofauny zaraz po zakończeniu prac budowlanych. Celem tego monitoringu jest potwierdzenie, że faza budowy nie spowodowała istotnych zmian w zachowaniu ichtiofauny. Zaproponowano jednocześnie rezygnację z monitoringu ichtiofauny w dalszych latach, w tym po likwidacji farmy. Zaproponowano natomiast, żeby taki monitoring przeprowadzić 4 lata przed likwidacją farmy w celu ustalenia, czy wytworzyły się cenne siedlisko dla ichtiofauny i czy w związku z tym rozbiórka elementów farmy, nie spowoduje zniszczenia cennego siedliska dla ichtiofauny. Przeprowadzenie takich badań, wydaje się zasadne, w związku z powyższym tut. organ przychylił się do proponowanej zmiany.

Inwestor wnioskował ponadto, aby zmianie uległ warunek dotyczący monitoringu ptaków migrujących, tzn.: pkt. II. 2. 3. 2. Odnośnie treści ww. punktu II.2.3.2 pkt g) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. zapisu dot. monitoringu porealizacyjnego ptaków migrujących, który miałby zostać zastąpiony zapisem w brzmieniu „*Po pierwszym roku badawczym stosować system radarowo-kamerowy obejmujący całą farmę wiatrową - przez kolejne cztery lata*”. Ponadto, we wniosku zapis punktu II.2.3.2. pkt f) w brzmieniu „*Monitoring prowadzić w dwóch cyklach w ciągu roku, wynikających z dwóch okresów migracyjnych ptaków, tj. od marca do maja, oraz od lipca do listopada, w 4 blokach monitoringowych: - 2 cykle badań w okresach migracji, w czwartym roku po rozpoczęciu eksploatacji (ze względu na możliwość*

trwania budowy przez okres dłuższy niż: 4 lata od rozpoczęcia eksploatacji i potrzeb weryfikacji założeń oceny); - 2 cykle badań w okresach migracji, w pierwszym roku od zakończenia budowy” Inwestor zasugerował, aby został skrócony do zapisu „Monitoring prowadzić w dwóch cyklach w ciągu roku, wynikających z dwóch okresów migracyjnych ptaków” pomimo, że nie został zaproponowany do zmiany. Wnioskowane zawężenie badań ornitologicznych do jednego roku monitoringu stanowi zbyt krótki okres na uzyskanie miarodajnych wyników dotyczących przelotu ptaków, tym bardziej, że planowany system oparty na sztucznej inteligencji wymaga dostarczenia próbek do nauki, a także weryfikacji i sprawdzenia jego skuteczności. Dlatego też monitoring przelotu ptaków powinien być prowadzony przez wykwalifikowanych ornitologów w ciągu dwóch lat, co pozwoli na weryfikację działania oraz testy systemu opartego na zautomatyzowanym oznaczaniu migrujących gatunków ptaków. Biorąc pod uwagę powyższe, zapis z punktu II.2.3.2. pkt f) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostaje w pierwotnym brzmieniu.

Odnosnie treści punktu II.2.3.4 zmienianej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. zapisu „Monitoring występowania morświna prowadzić przez co najmniej 2 lata po zakończeniu budowy planowanej inwestycji przy wykorzystaniu takich samych metod jak podczas monitoringu przedinwestycyjnego” Inwestor proponowała zmianę w brzmieniu „Wykonać monitoring występowania morświna 1 rok po zakończeniu budowy z doбором lokalizacji C-Pod w oparciu o metodykę przedstawioną do akceptacji organu minimum 6 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem monitoringu”. W niniejszej decyzji (**warunek nr: I. 5) G).**), zobowiązano Inwestora aby monitoring morświna wykonywać przez co najmniej 2 lata po zakończeniu budowy. Wykonanie badań przez co najmniej 2 lata pozwoli na uzyskanie informacji o ewentualnym wykorzystaniu i powrocie na obszar MFW BC-Wind morświna. Badania te są o tyle istotne, że Wnioskodawca zamierza zastosować „akustyczne urządzenia odstraszające (z ang. *acoustic deterrent devices* w skrócie ADD) jako: narzędzie łagodzące i zmniejszające ryzyko obrażeń fizycznych (śmierć lub trwała i tymczasowa utrata słuchu) ssaków morskich, w bezpośrednim sąsiedztwie palowania; czas użycia ADD nie może przekroczyć 15 minut”. Dlatego też bardzo ważne jest uzyskanie informacji czy ssaki morskie po etapie budowy i wyłączeniu systemu ADD będą wykorzystywały teren MFW w fazie eksploatacji. Pojedynczy rok badań stanowi zbyt krótki okres na uzyskanie wystarczającej wiedzy, we wspomnianym zakresie.

W zakresie proponowanych zmian dotyczących monitoringu porealizacyjnego nietoperzy tut. organ częściowo przychylił się do wniosku inwestora dot. doprecyzowania terminu ww. monitoringu, tj. ograniczenia do okresów spodziewanych sezonowych migracji nietoperzy, w okresie migracji wiosennej od 1 kwietnia do 30 maja oraz migracji jesiennej od 1 sierpnia do 1 października (a nie jak wnioskowano od 15 sierpnia do 30 września). Ponadto tut. organ nie zgadza się ze skróceniem o rok okresu, które ma ww. monitoring obejmować, gdyż byłby on niewystarczający, biorąc pod uwagę, iż farmy wiatrowe stanowią środowisko, które przyciąga obecność nietoperzy. Monitoring ten jest szczególnie istotny w kontekście długoterminowych skutków działalności farm wiatrowych i ich wpływu na migrujące populacje oraz pozwala na minimalizację negatywnego wpływu MFW np. poprzez wprowadzenie czasowych ograniczeń pracy turbin, co minimalizuje ryzyko kolizji. **Warunek I. 5. I) niniejszej decyzji.**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pragnie podkreślić, że nakładając warunek o czasowym zatrzymywaniu turbin w okresie najintensywniejszych migracji ptaków (warunek nr: I.3.4 zmienianej decyzji z dnia 16.09.2022 r.), tut. organ miał na względzie minimalizację kolizji ptaków z przedmiotową inwestycją.

Treścią niniejszej decyzji (**warunek nr: I 3) B)**) zmieniono warunek mający na celu zminimalizować negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na ptaki. W części dot.

spowolnienia pracy elektrowni. Tut. organ przychylił się do złagodzenia treści przedmiotowego warunku zmieniając zapis „zatrzymania” elektrowni wiatrowych, na „zatrzymania/redukcji prędkości”. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że gwałtowne wyhamowanie turbiny jest jednocześnie procedurą ryzykowną, mogącą spowodować mechaniczne uszkodzenie rotoru, wskutek wystąpienia dużego momentu pędu. Stąd, wyhamowanie rotoru musi nastąpić poprzez wytracanie prędkości. Wznowienie pracy turbiny wiąże się również z dodatkowymi nakładami energii, co w przypadku konieczności zatrzymania większej liczby turbin może spowodować znaczne straty w wytwarzaniu energii, tym samym konieczna była weryfikacja treści niniejszego warunku. Jednocześnie należy podkreślić, że system wyłączeń/redukcji prędkości poszczególnych elektrowni wiatrowych będzie uruchamiany tylko w sytuacji gdy zostaną wykryte przeloty ptaków, w okresach ich najintensywniejszej migracji i tylko w przypadku przelotów na wysokości kolizyjnej.

Ponadto tut. organ nie zgodził się na wykreślenie sformułowania „*oraz stosować ww. system w sytuacjach tego wymagających*” o co wnioskował Inwestor. Należy podkreślić fakt, że przez teren planowanej farmy wiatrowej migrują także stada innych gatunków ptaków. Wobec powyższego, na chwilę obecną niemożliwe jest wykluczenie zależności między śmiertelnością poszczególnych populacji gatunku migrującej w wyniku kolizji z elementami MFW, a zachowaniem stanu ochrony (wskaźnik liczebności) danego gatunku. Przedmiotowy zapis pozwala na znaczne zmniejszenie ryzyka, iż w wyniku działania przedmiotowej elektrowni wiatrowej dojdzie do zmniejszenia populacji któregośkolwiek z gatunków chronionych, nie tylko żurawia. Należy także podkreślić, iż ze względu na skumulowane oddziaływanie przedmiotowej farmy wiatrowej i innych farm wiatrowych w jej sąsiedztwie nie ma możliwości przewidzenia czy i w jaki sposób zmienią się szlaki migracyjne poszczególnych gatunków ptaków, a tym samym czy nie dojdzie do zwiększenia ich kolizyjności z planowaną farmą wiatrową. Jednocześnie wskazuję się, że zapis warunku dot. okresowego wyłączania/redukcji prędkości poszczególnych elektrowni wiatrowych albo w przypadku gdy będzie to niemożliwe całej farmy w okresach najintensywniejszych, szczytowych migracji sezonowych ptaków na wysokościach kolizyjnych (tj. w okresie od 15 marca do 30 kwietnia oraz od 1 września do 31 października, ze szczególnym uwzględnieniem niekorzystnych warunków pogodowych). Intensywność przelotu wyznaczana będzie na podstawie wskazań systemu monitorowania natężenia przelotów.

Proponowane modyfikacje warunków Decyzji Środowiskowej przyczyniają się do dalszego zmniejszenia oddziaływań związanych z realizacją, eksploatacją i likwidacją. Tym samym proponowane modyfikacje nie spowodują możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.

Analizując zasadność zmiany treści punktu IV (ocena ponowna) Decyzji Środowiskowej tut. organ wziął pod uwagę zakres uszczegółowienia parametrów Przedsięwzięcia oraz wyniki dokonanej oceny oddziaływania na środowisko doprecyzowanych parametrów Przedsięwzięcia, i tym samym aktualność przesłanek, które zostały wskazane jako podstawy nałożenia obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny.

Jak wskazano w przedłożonym raporcie oś, wprowadzone modyfikacje Przedsięwzięcia nie tylko mieszczą się w dotychczas określonych warunkach środowiskowych jego realizacji, ale prowadzą do ograniczenia oddziaływań Przedsięwzięcia poprzez zmniejszenie liczby elementów infrastruktury składającej się na Przedsięwzięcie, zarówno elektrowni, jak i stacji elektroenergetycznych, ale także do dalszego skonkretyzowania pozostałych parametrów Przedsięwzięcia. W szczególności podkreślić należy, iż typy możliwych do wykorzystania na cele posadowienia elektrowni fundamentów zostały dookreślone tj. monopal oraz typu jacket.

Jak wskazano w raporcie ooś, w przypadku parametrów przedmiotowego przedsięwzięcia po proponowanych modyfikacjach, na potrzeby instalacji elektrowni wiatrowych mogą zostać wykorzystane wyłącznie fundamenty monopalowe oraz typu jacket. Biorąc pod uwagę rozpiętość głębokości dna morskiego w akwenie przeznaczonym pod realizację MFW oraz zróżnicowane warunki geologiczne dna, konieczne jest dopuszczenie stosowania zarówno fundamentów monopalowych, jak i typu jacket. Ocena procesu posadowienia wybranych fundamentów przeprowadzona w niniejszym raporcie realizuje jedną z wytycznych dla prowadzenia ponownej oceny oddziaływania spośród wskazanych Decyzją Środowiskową.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie tut. organu, zaktualizowane warunki realizacji i eksploatacji Przedsięwzięcia wraz z oceną oddziaływania na środowisko proponowanych zmian warunków Decyzji Środowiskowej oraz nową wiedzą zgromadzoną w zakresie stanu środowiska w polskich obszarach morskich, oraz o oddziaływaniach powodowanych przez MFW, a także konsekwencje rozstrzygnięć, które zapadły w innych postępowaniach w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla projektów MFW, powodują, iż zniknęły przesłanki, nałożenia obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę dla projektu MFW BC-Wind. W związku z powyższym, tut. organ treścią nn. decyzji w **warunku nr I. 6)**, przychylił się do wniosku Inwestora, w zakresie rezygnacji z obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wskazano w przedłożonym raporcie ooś, aktualizacja parametrów Przedsięwzięcia nie powoduje wzrostu znaczenia jakiegokolwiek ze zidentyfikowanych oddziaływań związanych z realizacją, eksploatacją bądź likwidacją MFW, przeciwnie w przypadku znacznej części oddziaływań ich znaczenie ulega zmniejszeniu. Brak jest również jakichkolwiek nowych okoliczności, zmian stanu faktycznego, które powodowałyby pojawienie się nowych receptorów oddziaływań lub wiedzy naukowej, która wskazywałaby na większą wrażliwość zidentyfikowanych receptorów na oddziaływania, których źródłem może być realizacja, eksploatacja lub likwidacja MFW BC-Wind. Tym samym w ocenie tut. organu przedmiotowe przedsięwzięcie w zaktualizowanych parametrach nie powoduje powstania obowiązku prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko proponowanej zmiany warunków Decyzji Środowiskowej, w kontekście transgranicznym.

Przeprowadzona w przedłożonym raporcie ooś ocena oddziaływania na środowisko aktualizacji Przedsięwzięcia uwzględnia m.in zmiany w stanie faktycznym, w tym w szczególności zmiany związane z nową wiedzą w zakresie oddziaływań morskich farm wiatrowych oraz związane z rozwojem innych projektów morskich farm wiatrowych w polskich obszarach morskich. Aktualizacja parametrów Przedsięwzięcia związana jest przede wszystkim z rozwojem projektu, co pozwala na znaczące doprecyzowanie parametrów technicznych Przedsięwzięcia.

Reasumując, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w pkt. I nn. decyzji, dokonał zmian w Decyzji Środowiskowej. Wnioskowane zmiany prowadzą, bądź do ograniczenia maksymalnych zakresów warunków określonych w Decyzji Środowiskowej, bądź do ograniczenia zakresu metod realizacji przedsięwzięcia lub rozwiązań technicznych. Żadna z dokonanych zmian parametrów przedmiotowego przedsięwzięcia nie przekracza parametrów brzegowych określonych w Decyzji Środowiskowej.

Mając na uwadze zaistniałe zmiany w parametrach przedmiotowego przedsięwzięcia tut. organ uznał za zasadne dokonanie aktualizacji Charakterystyki przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji środowiskowej znak RDOŚ-Gd-WOO.420.50.2021.KSZ.AM.10 z dnia 16.09.2022 r. Zaktualizowana Charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do nn. decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.89.2024.AM.6 z dnia 29.05.2025 r., działając na podstawie art. 10 Kpa zawiadomił strony postępowania o zakończeniu zbierania dowodów w sprawie oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem, że decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi bądź wnioski.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.).

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. 2025, poz. 498).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

Otrzymują:

1. C-Wind Polska Sp. z o. o. poprzez pełnomocnika p. Magdalena Kiejzik – Głowińska, Eko – Konsult Sp. z o. o., ul. Narwicka 6, 80 – 557 Gdańsk
2. aa

Sporządziła: Agata Mach, (tel. 58 68 36 804 w godz. 10.00-13.00)

Do wiadomości:

1. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
2. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, ul. Kontenerowa 69, 81-155 Gdynia



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Załącznik nr 1 do decyzji znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.89.2024.AM.7

zgodnie z art. 84 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2024r., poz. 1112 ze zm.)

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie morskiej farmy wiatrowej MFW BC-Wind o całkowitej mocy zainstalowanej nieprzekraczającej 500 MW. Planowana MFW zlokalizowana będzie w polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej (WSE). Zakres przedsięwzięcia obejmuje trzy zasadnicze fazy: budowy, funkcjonowania oraz likwidacji.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje następujące elementy:

- maksymalnie 39 elektrowni wiatrowych składających się z gondoli z rotorami, wieży oraz fundamentów lub konstrukcji wsporczych posadowionych na dnie morskim (do realizacji planowane są max. 34, pozostałe 5 to lokalizacje zapasowe),
- jedną morską stację elektroenergetyczną,
- ok. 100 km wewnętrznych linii elektroenergetycznych i teletechnicznych.

Zestawienie najważniejszych parametrów MFW BC-Wind:

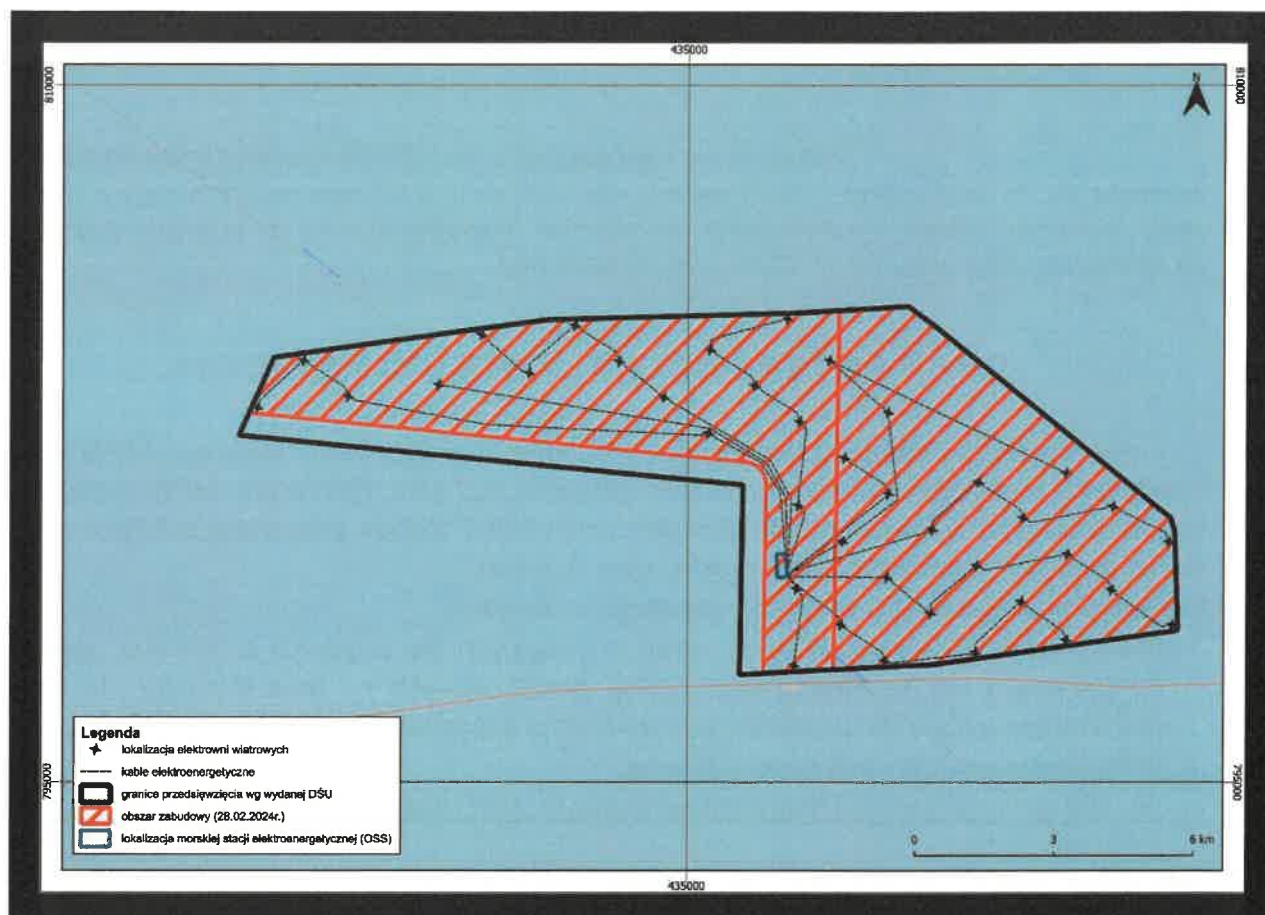
Parametr	Jednostka	Wartość
Łączna moc zainstalowana (maksymalna)	MW	500
Liczba turbin wiatrowych (maksymalna)	-	39*
Średnica rotora (maksymalna)	m	250
Prześwit między obszarem pracy rotora a powierzchnią wody (minimalny)	m	20
Wysokość konstrukcji wraz z rotorem (maksymalna)	m	300
Liczba stacji elektroenergetycznych (maksymalna)	-	1
Średnica fundamentu (monopal)	m	ok. 11,5**
Powierzchnia dna zajęta przez pojedynczy fundament (monopal z warstwą ochronną) (maksymalna)	m ²	ok. 2 600
Długość tras kablowych instalacji wewnętrznej (maksymalna)	km	ok. 100

* - docelowo Inwestor planuje budowę 34 elektrownie, jednak zmiana DŚU obejmuje również 5 lokalizacji zapasowych

** - całkowita średnica monopala wraz doczepioną z konstrukcją dla kabli (J-Tube) to około 24 m

Źródło: Raport oos

Zaplanowaną lokalizację zespołu analizowanych 39 elektrowni wiatrowych w obrębie MFW BC-Wind wraz z lokalizacją tras kablowych przedstawia rysunek poniżej:



Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w polskiej WSE, na północ od gmin Choczewo i Krokowa, w odległości 22,6 km od linii brzegowej.

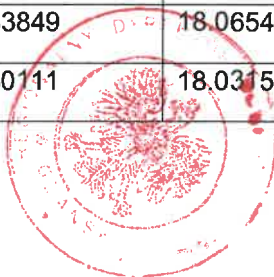
Obszar MFW BC-Wind stanowi akwen, wewnątrz którego posadowione zostaną wszystkie obiekty morskiej farmy wiatrowej. Powierzchnia obszaru zabudowy MFW BC-Wind wynosi 78,71 km². Obszar zabudowy należy rozumieć jako obszar, wewnątrz którego zostaną zlokalizowane wszystkie elementy przedsięwzięcia, w przypadku elektrowni wiatrowych wyznaczony zasięgiem rotorów, a nie tylko obszar który może być wykorzystany pod posadowienie fundamentów dla elektrowni wiatrowych. Powierzchnia zajętego dna przez jeden monopal wraz z warstwą ochronną narzutu kamiennego wynosi 2 600 m², łącznie zajętość dna dla wszystkich 39 turbin wynosi 101 400 m², co stanowi 0,13% powierzchni obszaru zabudowy. Powierzchnia bezpośredniej ingerencji w dno morskie związana z przygotowaniem i czyszczeniem dna oraz wykopem będzie zajmowała jedynie pas o szerokości ok. 25 m i wyniesie łącznie dla wszystkich tras kablowych ok. 2,5 km², co stanowi 3,18% powierzchni obszaru zabudowy. Szacowana średnia szerokość wykopu pod jeden kabel wyniesie jedynie ok. 7,5 m. Ponadto niewielkie fragmenty dna będą zajęte okresowo pod kotwiczenie statków.

Wytworzona za pomocą turbin wiatrowych energia elektryczna przesyłana będzie za pomocą wewnętrznych kabli ułożonych na dnie do morskiej stacji elektroenergetycznej. W morskiej stacji energia elektryczna przetwarzana będzie na wyższe napięcie, co powoduje mniejszą utratę energii podczas jej transportu. Następnie energia przesyłana będzie na ląd za pomocą tzw. kabli eksportowych o mocy 220 lub 275 kV, które łączą morską stację z lądową stacją elektroenergetyczną, dalej energia elektryczna przyłączana jest do sieci krajowej.

Współrzędne geodezyjne Obszaru Zabudowy MFW BC-Wind:

Nr punktu	Szerokość geograficzna N	Długość geograficzna E
	Λ	Φ
1	55.0949847222	17.8415836111
2	55.0960004176	17.8524786464
3	55.0961037778	17.8535891194
4	55.1004598806	17.9021068222
5	55.1031515417	17.933709
6	55.1043316861	17.9827896556
7	55.1051821944	18.0176595778
8	55.1057692806	18.0313673611
9	55.0362829611	18.0314014944
10	55.0353214942	18.007925178
11	55.0607076414	18.0079301282
12	55.072386505	18.0078561245
13	55.0726849609	18.0077651794
14	55.0729792224	18.007639394
15	55.0732679521	18.0074793393
16	55.0735498375	18.007285742
17	55.0738235974	18.0070594814
18	55.0740879874	18.0068015853
19	55.0743418057	18.0065132254
20	55.0745838985	18.006195712
21	55.0748131654	18.0058504878
22	55.0750285641	18.0054791217
23	55.0752291155	18.0050833016
24	55.0754139079	18.0046648264

25	55.0755821011	18.0042255983
26	55.0757329306	18.0037676138
27	55.0758657106	18.0032929547
28	55.0759798376	18.0028037789
29	55.0760747927	18.0023023101
30	55.0761501442	18.001790828
31	55.0762055495	18.0012716581
32	55.0762407567	18.0007471605
33	55.0790211962	17.942014141
34	55.0829483003	17.8590532077
35	55.0841584453	17.8336117518
36	55.0949847222	17.8415836111
37	55.0362830111	18.0315014944
38	55.1057735611	18.0314673417
39	55.1067760796	18.0548730341
40	55.105348542	18.0583201052
41	55.100144273	18.0703811149
42	55.0935640432	18.0848740671
43	55.0865611776	18.1002935438
44	55.0802900869	18.1140934778
45	55.0733849511	18.1292796501
46	55.0664841689	18.1444633525
47	55.0640532041	18.1458109946
48	55.0639479736	18.1458692132
49	55.0501202123	18.1470359017
50	55.0452900172	18.1474434195
51	55.0447039473	18.1473255404
52	55.0375483849	18.065451499
53	55.0362830111	18.0315014944



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska